



**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-3.0921-1-2018.11

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Kontrola rozchodu tuszu specjalnego w 2017 r.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Karol Sarad Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnik lub NPUCS) od dnia 01.03.2017 r., nadkom. Justyna Bobowska Naczelnik Urzędu Celnego w Gdyni do dnia 28.02.2017 r., podinsp. Jacek Mikulski Naczelnik Urzędu Celnego w Gdańsku do dnia 28.02.2017 r., insp. Jacek Szafranski Naczelnik Urzędu Celnego w Słupsku do dnia 28.02.2017 r.
Kontrolerzy:	Cezary Rynkowski, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Elżbieta Flisikowska, ekspert skarbowy Michał Kaczmarek, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-3.0921-1.2018 z dnia 05.01.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 08.01.2018 r. - 26.01.2018 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 1/2018
Okres objęty kontrolą	01.01.2017 r. - 31.12.2017 r.
Zakres	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

przedmiotowy kontroli	1) Sprawdzenie, czy ewidencja rozchodu tuszu specjalnego była prowadzona zgodnie ze wzorem; 2) Sprawdzenie, czy wszystkie pola ewidencji rozchodu tuszu specjalnego zostały prawidłowo wypełnione.
------------------------------	--

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Pana Karola Sarada Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni zrealizowanych w okresie od: 01.01.2017r. do 31.12.2017 r. W badanym zakresie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sprawdzenie, czy ewidencja rozchodu tuszu specjalnego była prowadzona zgodnie ze wzorem;	
Stan prawny	-Decyzja nr 18 Dyrektora Izby Celnej w Gdyni z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie postępowania z tuszem specjalnym w Izbie Celnej w Gdyni oraz w podległych Urzędach Celnych, -Zarządzenie nr 70/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej sposób postępowania z tuszem specjalnym w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku i Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni, -Zarządzenie nr 163/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej sposób postępowania z tuszem specjalnym w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku i Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni. (Dowód: Akta kontroli, str.1-30)
Opis stanu faktycznego	I. Na podstawie pisma Kierownika Działu Logistyki znak: 2201-ILL-1.221.18.2017.1 z dnia 15.12.2017r., Zespół kontrolny ustalił, że w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni tuszem specjalnym dysponowały nw. komórki organizacyjne: 1. Oddział Celny „Opłotki”, 2. Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane”, 3. Oddział Celny „Basen im. Władysława IV”,

4. Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”,
5. Oddział Celny w Tczewie,
6. Oddział Celny w Kwidzynie,
7. Oddział Celny „Terminal Kontenerowy”,
8. Oddział Celny Pocztowy,
9. Oddział Celny Basen V ,
10. Oddział Celny „Baza Kontenerowa”,
11. Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie”,
12. Oddział Celny Basen IV,
13. Oddział Celny w Słupsku,
14. Oddział Celny w Chojnicach,
15. Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku,
16. Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni,
17. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku,
18. Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni,
19. Trzeci Dział Realizacji Graniczny w Gdańsku,
20. Piąty Dział Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni.

II. Zespół kontrolny sprawdził strony Ewidencji rozchodu tuszu specjalnego zawierające wpisy funkcjonariuszy celnych, pobierających tusz specjalny w dniach od 01.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. tj.:

1. Oddział Celny „Opłotki” str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),
2. Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane” str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),
3. Oddział Celny „Basen im. Władysława IV str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),
4. Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo” I ewidencja str. [REDACTED] za okres od 02.01.2017-10.02.2017 ([REDACTED]), za okres 08.03.2017 – 05.05.2017 ([REDACTED]). II ewidencja za okres 22.05.2017-21.12.2017 ([REDACTED]),
5. Oddział Celny w Tczewie – str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),
6. Oddział Celny w Kwidzynie str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),
7. Oddział Celny „Terminal Kontenerowy” str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),
8. Oddział Celny Pocztowy str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),
9. Oddział Celny „Basen V” str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]), II Ewidencja str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]), III ewidencja str. bn. (poz. [REDACTED]),
10. Oddział Celny Baza Kontenerowa str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]), II ewidencja str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),
11. Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie” str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]), II ewidencja

4. Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”,
5. Oddział Celny w Tczewie,
6. Oddział Celny w Kwidzynie,
7. Oddział Celny „Terminal Kontenerowy”,
8. Oddział Celny Pocztowy,
9. Oddział Celny Basen V ,
10. Oddział Celny „Baza Kontenerowa”,
11. Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie”,
12. Oddział Celny Basen IV,
13. Oddział Celny w Słupsku,
14. Oddział Celny w Chojnicach,
15. Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku,
16. Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni,
17. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku,
18. Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni,
19. Trzeci Dział Realizacji Graniczny w Gdańsku,
20. Piąty Dział Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni.

II. Zespół kontrolny sprawdził strony Ewidencji rozchodu tuszu specjalnego zawierające wpisy funkcjonariuszy celnych, pobierających tusz specjalny w dniach od 01.01.2017 r. do dnia 31.12.2017 r. tj.:

1. Oddział Celny „Opłotki” str.000076-000078 (poz. 1-22),
2. Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane” str. 000099-000100 (poz. 1-10),
3. Oddział Celny „Basen im. Władysława IV str.000097 (poz. 1-11),
4. Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo” I ewidencja str. 00007-00009 za okres od 02.01.2017-10.02.2017 (poz.1-8), za okres 08.03.2017 – 05.05.2017 (poz. 1-11). II ewidencja za okres 22.05.2017-21.12.2017 (poz. 1-26),
5. Oddział Celny w Tczewie – str.000087-000090 (poz.1-30),
6. Oddział Celny w Kwidzynie str.000049 (poz.1-7),
7. Oddział Celny „Terminal Kontenerowy” str. 000035-000038 (poz. 1-35),
8. Oddział Celny Pocztowy str. 000046-000053 (poz.1-77),
9. Oddział Celny „Basen V” str. 000031-000032 (poz.1-12), II Ewidencja str. 000023 (poz. 1-4), III ewidencja str. bn. (poz.1-10),
10. Oddział Celny Baza Kontenerowa str. 000004-000007 (poz. 1-30), II ewidencja str. 1-2. (poz.1-18),
11. Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie” str. 000077-000080 (poz.1-26), II ewidencja

str. bn (poz. 1-22),

12. Oddział Celny „Basen IV” I Ewidencja str. 000025 (nie pobrano tuszu), II ewidencja str. 000019-000053 (poz. 1-53),

13. Oddział Celny w Słupsku str.000039-000040 (poz.1-17),

14. Oddział Celny w Chojnicach str. 000058-000059 (poz. 1-11), II Ewidencja str.000028-000030 (poz.1-22),

15. Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku str. 000053 (poz.1),

16. Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni str. 64 (poz. 1-5),

17. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku str. 000038 (poz.1-4),

18. Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni str. bn. (nie pobrano tuszu),

19. Trzeci Dział Realizacji Graniczny w Gdańsku str. 000006 (nie pobrano tuszu),

20. Piąty Dział Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni str.000008 (poz.1-2).

III. Zespół kontrolny ustalił , że w komórkach organizacyjnych Pomorskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Gdyni w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. zużyto łącznie 329,72 ml tuszu specjalnego w tym:

1. Oddział Celny „Opłotki” 25,5 ml,

2. Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane” 16,00 ml,

3.Oddział Celny „Basen im. Władysława IV” 28,30 ml,

4. Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo” 23,90 ml,

5. Oddział Celny w Tczewie 15,00 ml,

6. Oddział Celny w Kwidzynie 10,00 ml,

7. Oddział Celny „Terminal Kontenerowy” 17,50 ml,

8. Oddział Celny Pocztowy 27,30 ml,

9. Oddział Celny „Basen V” 25,50 ml,

10. Oddział Celny „Baza Kontenerowa” 54,18 ml,

11. Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie” 32,94 ml,

12. Oddział Celny „Basen IV” 18,40 ml,

13. Oddział Celny w Słupsku 10,00 ml,

14. Oddział Celny w Chojnicach 17,2 ml,

15. Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku 0,50 ml,

16. Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni 3,00 ml,

17. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku 2,00 ml,

18. Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni 0,00 ml,

19. Trzeci Dział Realizacji Graniczny w Gdańsku 0,00 ml,

str. bn (poz. [REDACTED]),

12. Oddział Celny „Basen IV” I Ewidencja str. [REDACTED] (nie pobrano tuszu), II ewidencja str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),

13. Oddział Celny w Słupsku str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),

14. Oddział Celny w Chojnicach str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]), II Ewidencja str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),

15. Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),

16. Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),

17. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]),

18. Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni str. bn. (nie pobrano tuszu),

19. Trzeci Dział Realizacji Graniczny w Gdańsku str. [REDACTED] (nie pobrano tuszu),

20. Piąty Dział Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni str. [REDACTED] (poz. [REDACTED]).

III. Zespół kontrolny ustalił, że w komórkach organizacyjnych Pomorskiego Urzędu Celno – Skarbowego w Gdyni w okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. zużyto łącznie 329,72 ml tuszu specjalnego w tym:

1. Oddział Celny „Opłotki” 25,5 ml,

2. Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane” 16,00 ml,

3. Oddział Celny „Basen im. Władysława IV” 28,30 ml,

4. Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo” 23,90 ml,

5. Oddział Celny w Tczewie 15,00 ml,

6. Oddział Celny w Kwidzynie 10,00 ml,

7. Oddział Celny „Terminal Kontenerowy” 17,50 ml,

8. Oddział Celny Pocztowy 27,30 ml,

9. Oddział Celny „Basen V” 25,50 ml,

10. Oddział Celny „Baza Kontenerowa” 54,18 ml,

11. Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie” 32,94 ml,

12. Oddział Celny „Basen IV” 18,40 ml,

13. Oddział Celny w Słupsku 10,00 ml,

14. Oddział Celny w Chojnicach 17,2 ml,

15. Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku 0,50 ml,

16. Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni 3,00 ml,

17. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku 2,00 ml,

18. Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni 0,00 ml,

19. Trzeci Dział Realizacji Graniczny w Gdańsku 0,00 ml,

	20. Piąty Dział Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni 2,50 ml. (Dowód: Akta kontroli, str. 61-117)
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Działalność Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie: Sprawdzenia, czy ewidencja rozchodu tuszu specjalnego była prowadzona zgodnie ze wzorem należy ocenić pozytywnie

2. Sprawdzenie, czy wszystkie pola ewidencji rozchodu tuszu specjalnego zostały prawidłowo wypełnione.

Stan prawny	-Decyzja nr 18 Dyrektora Izby Celnej w Gdyni z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie postępowania z tuszem specjalnym w Izbie Celnej w Gdyni oraz w podległych Urzędach Celnych -Zarządzenie nr 70/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 15 maja 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej sposób postępowania z tuszem specjalnym w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku i Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni -Zarządzenie nr 163/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 22 listopada 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej sposób postępowania z tuszem specjalnym w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku i Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni. (Dowód: Akta kontroli, str.1-30)
Opis stanu faktycznego	W okresie objętym kontrolą wszystkie komórki organizacyjne Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni, na których stanie znajdował się tusz specjalny prawidłowo wypełniały pola ewidencji jego rozchodu.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Działalność Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie Sprawdzenia czy wszystkie pola ewidencji rozchodu tuszu specjalnego zostały prawidłowo wypełnione, należy ocenić pozytywnie.

KONTROLA FUNKCJONALNA

Opis stanu faktycznego	Kierownicy nw. komórek organizacyjnych Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego przeprowadzali kontrolę funkcjonalną z obszaru i okresu objętego kontrolą, potwierdzeniem jej przeprowadzenia są wpisy do Elektronicznego Rejestru Kontroli Funkcjonalnej. Oddział Celny „Opłotki” pozycja rejestru: 14,19,23,51,69,79,108,122,128,163,169,190, Oddział Celny „Nabrzeże Wiślane” pozycja rejestru: 5,20,38,40,52,64,76, 79,92,116,122, 132, Oddział Celny „Basen im. Władysława IV” pozycja rejestru: 4,11,16,28,38,60,82,85,
-------------------------------	---

	100,107,130, Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo” pozycja rejestru: 18,40,98,131, Oddział Celny w Teczewie pozycja rejestru: 5,31,72,91,128,146,169,182,199,222, Oddział Celny w Kwidzynie pozycja rejestru: 2,70,125, Oddział Celny „Terminal Kontenerowy” pozycja rejestru: 4,11,15,55,62,78,101,115,127, 150, 166, 188, Oddział Celny Pocztowy pozycja rejestru: 2,4,23,32,34,47,57,60,63,89,95,97, Oddział Celny „Basen V” pozycja rejestru: 24,55,99,129, Oddział Celny „Baza Kontenerowa” pozycja rejestru: 19,42,56,81,82, Oddział Celny „Nabrzeże Bułgarskie” pozycja rejestru: 11,55,94,142, Oddział Celny „Basen IV” pozycja rejestru: 6,30,59,79, Oddział Celny w Słupsku pozycja rejestru: 52,93, Oddział Celny w Chojnicach pozycja rejestru: 21,44,83,132, Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni pozycja rejestru: 20,42, Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni pozycja rejestru: 22,43,58,73, Piąty Dział Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni pozycja rejestru: 15,34,57,75.
--	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

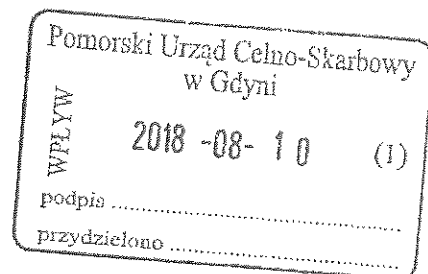
Golonizk, dnia 26.02.2018

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)



**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-2.0921-3.2018.34
(poprzedni nr: 2201-IWW-3.0921.7.2018)



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	PRAWIDŁOWOŚĆ POSTĘPOWANIA MANDATOWEGO
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2018 r. Pan Karol Sarad Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) do dnia 28.02.2018 r.
Kontrolerzy:	Cezary Rynkowski, ekspert skarbowy Elżbieta Flisikowska, ekspert skarbowy Michał Kaczmarek, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Adam Habaj, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-3.0921-7.2018.4 z dnia 19.04.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: od 23.04.2018 do 22.06.2018r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 5/2018
Okres objęty kontrolą	01.01.2018 r. - 31.03.2018 r.
Zakres przedmiotowy	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Prawidłowość wypełnienia formularzy mandatów karnych;

kontroli	2. Prawidłowość prowadzenia ewidencji: grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego oraz wydanych upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego; 3. Prawidłowość wystawienia upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe; 4. Prawidłowość przestrzegania przepisów dotyczących wysokości kary grzywny nałożonych w drodze mandatu; 5. Prawidłowość przestrzegania przepisów dotyczących stosowania postępowania mandatowego.
-----------------	--

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena pozytywna z nieprawidłowościami dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od: 01.01.2018 r. do 31.03.2018 r. Na powyższą ocenę miały wpływ poniższe ustalenia: W zakresie prawidłowość przestrzegania przepisów dotyczących: wysokości kary grzywny nałożonych w drodze mandatu oraz stosowania postępowania mandatowego nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: 1. Prawidłowość wypełnienia formularzy mandatów karnych; - nierzetelne wypełnienie formularzy mandatów karnych za wykroczenia skarbowe, polegające na nie wypełnieniu wszystkich obowiązkowych pól, 2. Prawidłowość prowadzenia ewidencji: grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego oraz wydanych upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego; - nie zarejestrowanie części wystawionych mandatów w systemie ESKS, - nie wypełnienie wszystkich wymaganych pól w systemie ESKS, - prowadzenie ewidencji upoważnień do nakładania kar grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe niezgodnie z Zasadami stosowania przez Naczelników Urzędów Celno-Skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe – brak wszystkich wymaganych informacji. 3. Prawidłowość wystawienia upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe; - brak ważnych upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe w przypadku 5 funkcjonariuszy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość wypełnienia formularzy mandatów karnych

Stan prawny

Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (t.j. Dz.U.2016.853 z dnia 15.06.2016 r. ze zmianami)

Opis stanu faktycznego

Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili:

W kontrolowanej jednostce w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.03.2018 r. wystawiono łącznie 135 mandatów karnych za wykroczenia skarbowe. Liczba wystawionych mandatów karnych za wykroczenia skarbowe w poszczególnych komórkach organizacyjnych PUCS prezentuje poniższa tabela:

l.p.	Nazwa komórki organizacyjnej	Liczba wystawionych mandatów
1	Oddział Celny „Opłotki”	1
2	Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”	26
3	Oddział Celny w Tczewie	2
4	Oddział Celny „Baza Kontenerowa”	2
5	Oddział Celny „Basen V”	2
6	Oddział Celny „Basen IV”	4
7	Dział Dochodzeniowo-Śledczy w Słupsku	1
8	Oddział Celny w Słupsku	5
9	Oddział Celny w Chojnicach	1
10	Dział Morski Zwalczania Przestępczości	16
11	Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni	4
12	Czwarty Dział Realizacji Graniczny Port Lotniczy	21
13	Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku	10
14	Drugi Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Kwidzynie	4
15	Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni	25
16	Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku	9
17	Piąty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach	2
	Suma	135

Kontroli poddano formularze mandatów karnych za wykroczenia skarbowe poprzez sprawdzenie, czy formularze mandatów karnych zostały wypełnione zgodnie ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe

(Dz. U. z 2016, poz 853 ze zmianami) oraz czy wypełniono wymagane pola.
W niżej wymienionych mandatach karnych stwierdzono nierzetelne wypełnienie formularzy:

Oddział Celny „Opłotki”

1. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie wpisano nr legitymacji/identyfikacyjnego funkcjonariusza

Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo”

2. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu
3. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie wpisano nr legitymacji/identyfikacyjnego funkcjonariusza

Oddział Celny „Baza Kontenerowa”

4. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu
b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu
5. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu
b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

Oddział Celny „Basen V”

6. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu
b. Nie zaznaczono sposób uiszczenia mandatu
7. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu
b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

Oddział Celny „Basen IV”

8. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu
b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu
9. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu
b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu
10. dot. mandatu karnego [REDACTED]
a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

11. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

Oddział Celny w Słupsku

12 dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

13. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

14. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

15. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

16. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

Oddział Celny w Chojnicach

17. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie umieszczono pieczęci organu wydającego mandat lub organu, którego funkcjonariusz wydał mandat

Dział Morski Zwalczania Przestępczości

18. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni

19. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku

20. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

[illegible]

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains.

[illegible]

4. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined using a spectrophotometer (Shimadzu UV-1601) at 663 nm and 646 nm, respectively. The concentrations of *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were calculated using the following equations:



846

 Springer

21. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie umieszczono pieczęci organu wydającego mandat lub organu, którego funkcjonariusz wydał mandat

22. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie umieszczono pieczęci organu wydającego mandat lub organu, którego funkcjonariusz wydał mandat

23. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni

24. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

25. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

26. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

27. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

28. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

29. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

30. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

31. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

32. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

33. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

34. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu

35. dot. mandatu karnego [REDACTED]

a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu

Journal of Management Education 36(7)p. 809-824

[illegible][illegible]

9. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1038.

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains.

[illegible]

the 1990s, the number of people in the world who are illiterate has increased from 1.2 billion to 1.5 billion. The number of illiterate people in the world is projected to reach 1.7 billion by the year 2015. The number of illiterate people in the world is projected to reach 1.7 billion by the year 2015.

Journal of Management Education 36(7) 809-824

	Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku 36. dot. mandatu karnego [REDACTED] a. Nie umieszczono pieczęci organu wydającego mandat lub organu, którego funkcjonariusz wydał mandat 37. dot. mandatu karnego [REDACTED] a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu b. Nie zaznaczono sposobu uiszczenia mandatu Piąty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach 38. dot. mandatu karnego [REDACTED] a. Nie zaznaczono jaki jest to rodzaj mandatu [Dowód: akta kontroli, str. 324-380] Z wyjaśnień nadesłanych przez Naczelnika PUCS wynika, iż przyczynami ww. nieprawidłowości były: omyłka, niedopatrzenie, przeoczenie, zapomnienie, pomyłka, presja czasu, trudne warunki lokalowe, roztargnienie. [Dowód: akta kontroli, str.242-244,246,248,249,252,254,257,259,261]
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: Nierzetelne wypełnienie formularzy mandatów karnych za wykroczenia skarbowe w 38 przypadkach na 135 badanych co stanowi 28%, polegające na nie wypełnieniu wszystkich obowiązkowych pól. Skutkiem ww. nieprawidłowości było nierzetelne wypełnienie formularzy mandatów karnych za wykroczenia skarbowe przez funkcjonariuszy Celno-Skarbowych, stanowiące naruszenie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (tj. Dz.U.2016.853 z dnia 15.06.2016 r. ze zmianami)
Ocena cząstkowa	<i>Działalność PUCS w zakresie prawidłowości wypełnienia formularzy mandatów karnych należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami</i>

2. Prawidłowość prowadzenia ewidencji grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych oraz wydanych upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego.	
Stan prawny	„Zasady stosowania przez naczelników urzędów celno-skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe” załącznik do pisma Departamentu

Figure 1. Schematic representation of the experimental design. The subjects were divided into two groups: the control group and the experimental group. The control group was divided into two subgroups: the control group and the experimental group. The experimental group was divided into two subgroups: the control group and the experimental group. The control group was divided into two subgroups: the control group and the experimental group. The experimental group was divided into two subgroups: the control group and the experimental group.

Figure 1

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agaricus bisporus* spores on the growth of *Agaricus bisporus* on the substrate.

	Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów z dnia 23 lutego 2017r. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (t.j. Dz.U.2016.853 z dnia 15.06.2016 r. ze zmianami) Wewnętrzna instrukcja z dnia 27.10.2017 „Tryb rejestracji w sprawach o wykroczenia karno-skarbowe w systemie kancelaria																																
Opis stanu faktycznego	W trakcie kontroli ustalono, iż rejestr ESKS prowadzony był przez komórki Dochodzeniowo Śledcze Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni. Ustalono, iż w skład systemu ESKS wchodziły między innymi rejestry EMS – ewidencja mandatów karnych w sprawach o wykroczenia skarbowe, EMW- ewidencja mandatów w sprawach o przestępstwa pospolite. Ewidencje powinny zawierać następujące dane: serię i nr mandatu oraz jego rodzaj, wysokość grzywny, datę ukarania, dane ukaranego zgodnie z mandatem, kwalifikację prawną, rodzaj i kwotę należności publicznoprawnych uszczuplonych lub narażonych na uszczuplenie w związku z wykroczeniem skarbowym. Sprawdzono zgodność wpisów do systemu ewidencji ESKS 135 mandatów karnych, (rejestr EMS) oraz 53 mandaty karne za przestępstwa pospolite (rejestr EMW) Ustalono ponadto, iż ewidencje grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych w zakresie daty uiszczenia grzywny, daty wniosku o uchylenie mandatu, daty i treści orzeczenia sądu w sprawie uchylenia mandatu i kwoty grzywny do zwrotu prowadzone były w systemie Zefir 2 przez kasy Pomorskiego Urzędu Celno Skarbowego w Gdyni. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości w rejestrze ESKS: <table border="1"> <thead> <tr> <th>Numer mandatu</th><th>uwagi</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td>Nie zarejestrowano w systemie ESKS</td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td>Wpisana jest nieprawidłowa kwota grzywny</td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td>Wpisano nieprawidłową datę popełnienia czynu, oraz nie wypełniono pola sumy uszczupień należności celno podatkowych</td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> <tr> <td>AAK [REDACTED]</td><td></td></tr> </tbody> </table>	Numer mandatu	uwagi	AAK [REDACTED]	Nie zarejestrowano w systemie ESKS	AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]	Wpisana jest nieprawidłowa kwota grzywny	AAK [REDACTED]	Wpisano nieprawidłową datę popełnienia czynu, oraz nie wypełniono pola sumy uszczupień należności celno podatkowych	AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]		AAK [REDACTED]	
Numer mandatu	uwagi																																
AAK [REDACTED]	Nie zarejestrowano w systemie ESKS																																
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]	Wpisana jest nieprawidłowa kwota grzywny																																
AAK [REDACTED]	Wpisano nieprawidłową datę popełnienia czynu, oraz nie wypełniono pola sumy uszczupień należności celno podatkowych																																
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	
AAK [REDACTED]																																	

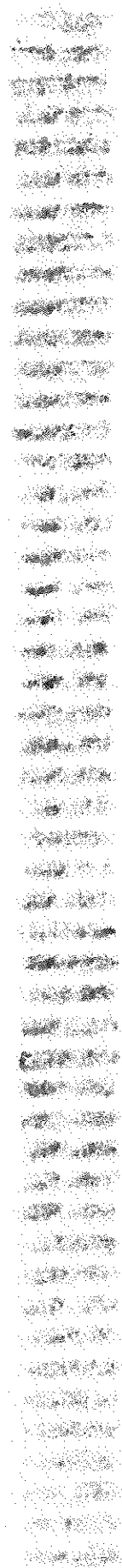
[illegible]

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation.

2. The second part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation.

3. The third part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation.

4. The fourth part of the document is a list of the names of the persons who have been appointed to the various positions of the Board of Directors of the Corporation.



Da [REDACTED]

[Dowód: akta kontroli, str. 381-556, 636-731]

Mandaty za przestępstwa pospolite o nr: DB [REDACTED], DB [REDACTED], DB [REDACTED], DB [REDACTED], DB [REDACTED] zostały wpisane do systemu ESKS – EMW w dniu [REDACTED]. (podczas trwania czynności kontrolnych).

Z wyjaśnień nadesłanych przez Działy Dochodzeniowo Śledcze w: Gdyni, Słupsku wynika, iż przyczynami ww. nieprawidłowości były: przeoczenie, oczywiste omyłki pisarskie, niedoświadczenie funkcjonariusza wprowadzającego mandaty. Wpisanie nieprawidłowej daty popełnienia czynu wynika z ilości postępowań mandatowych koniecznych do zarejestrowania w systemie. W przedmiotowych postępowaniach mandatowych nie wypełniono pola sumy uszczupień należności celnych oraz podatkowych bowiem w przeświadczeniu funkcjonariusza wprowadzającego przy postępowaniu mandatowym nie dokonuje się zatrzymania towaru, i nie wpisuje się danych dot. towaru do systemu ESKS. W przypadku postępowania mandatowego towary, zatrzymane są do postępowania celnego i w ramach owego postępowania naliczane są należności celno-podatkowe ewentualnie nadawane jest im przeznaczenie celne lub dopuszczenie do obrotu.

Nie można zgodzić się z wyjaśnieniami dotyczącymi braku wypełniania pola sumy uszczupień należności celnych oraz podatkowych w systemie ESKS, gdyż zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (t.j. Dz.U.2016.853 z dnia 15.06.2016 r. ze zmianami), ewidencja grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego winna zawierać rodzaje i kwoty należności publicznych uszczuplonych lub narażonych na uszczuplenie w związku z wykroczeniem skarbowym.

[Dowód: akta kontroli, str. 299-301]

Ewidencje wydanych upoważnień do nakładania kar grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe prowadzone były przez: Dział Spraw Ogólnych PUCS i Działy Dochodzeniowo Śledcze w Gdańsku i Słupsku.

Stwierdzono nieprawidłowości w ewidencji upoważnień do nakładania kar grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe w Drugim Dziale Dochodzeniowo Śledczym w Gdańsku. Ewidencja nie zawierała rubryk określających obszar na którym upoważnienie jest ważne oraz informacji o wygaśnięciu upoważnienia.

[Dowód: akta kontroli, str. 285-288]

Według wyjaśnień kom. Anny Węsierskiej zastępcy kierownika Drugiego Działu Dochodzeniowo Śledczego w Gdańsku przyczyną ww. nieprawidłowości było przeświadczenie, iż ewidencja upoważnień nie zawiera informacji dotyczących określenia obszaru, na którym upoważnienie jest ważne, ponieważ upoważnienia wystawione przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno- Skarbowego dotyczyły jedynie jego właściwości miejscowej, zatem nie było konieczności określenia obszaru, który upoważnienie obejmował. Natomiast termin wygaśnięcia upoważnienia, to nadzór w tym zakresie należy do kierowników komórek, w których służbę pełnią funkcjonariusze wystawiający mandaty na podstawie upoważnień.

Nie można zgodzić się z powyższymi wyjaśnieniami gdyż zgodnie z punktem II4 Zasad stosowania przez Naczelników Urzędów Celno-Skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenie skarbowe stanowiących załącznik do pisma Departamentu

	Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier CP10.5111.31.2017 z dnia 23 lutego 2017r, ewidencja wydanych upoważnień winna zawierać między innymi: określenie obszaru, na którym jest ważne oraz informację o wygaśnięciu upoważnienia [Dowód: akta kontroli, str. 323]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1/ nie zarejestrowanie części mandatów w systemie ESKS – 60 mandatów, co stanowi 32% wszystkich badanych, 2/ nie wypełnienie wszystkich wymaganych pól w systemie ESKS dotyczy to 57 przypadków, co stanowi 44% wszystkich badanych. Skutkiem ww. nieprawidłowości jest nierzetelne prowadzenie ewidencji grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych za wykroczenia skarbowe w systemie ESKS. 2/ Ewidencja upoważnień do nakładania kar grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe nie zawierała rubryk określających obszar na którym upoważnienie jest ważne i informacji o wygaśnięciu upoważnienia Skutkiem ww. nieprawidłowości jest prowadzenie ewidencji do nakładania kar grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe niezgodnie Zasadami stosowania przez Naczelników Urzędów Celno-Skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenie skarbowe” stanowiącej załącznik do pisma Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier CP10.5111.31.2017 z dnia 23 lutego 2017r.
Ocena częściowa	Działalność PUCS w zakresie prawidłowości prowadzenia Rejestru Spraw Karnych Skarbowych ESKS oraz ewidencji wydanych upoważnień do nakładania mandatów karnych za wykroczenia skarbowe należy ocenić negatywnie

3. Prawidłowość wystawienia upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe

Stan prawny	- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (t.j. Dz.U.2016.853 z dnia 15.06.2016 r. ze zmianami) - “Zasady stosowania przez naczelników urzędów celno-skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe”
Opis stanu faktycznego	Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili: W kontrolowanej jednostce w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 31.03.2018 r. mandaty karne za wykroczenia skarbowe wystawiło łącznie 62 funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. Lista wystawiających mandaty karne za wykroczenia skarbowe w poszczególnych komórkach organizacyjnych PUCS prezentuje poniższa tabela:

l.p.	Liczba funkcjonariuszy wystawiających mandaty karne za wykroczenia skarbowe	Komórka organizacyjna
1	2	Oddział Celny „Baza Kontenerowa”
2	1	Oddział Celny „Basen V”
3	2	Oddział Celny „Basen IV”
4	6	Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku
5	2	Piąty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach
6	5	Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni
7	5	Czwarty Dział Realizacji Graniczny Port Lotniczy
8	8	Dział Morski Zwalczania Przestępczości
9	1	Oddział Celny „Opłotki”
10	1	Oddział Celny w Tczewie
11	16	Oddział Celny „Port Lotniczy Gdańsk- Rębiechowo”
12	1	Dział Dochodzeniowo-Śledczy w Słupsku
13	1	Oddział Celny w Chojnicach
14	2	Oddział Celny w Słupsku
15	2	Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni
16	3	Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku
17	4	Drugi Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Kwidzynie

Kontroli poddano upoważnienia poprzez sprawdzenie, czy upoważnienia do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe dla funkcjonariuszy/pracowników którzy nałożyli karę grzywny w okresie objętym kontrolą, zostały wypełnione zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do “Zasad stosowania przez naczelników urzędów celno-skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe”.

Wszystkie okazane upoważnienia, aktualne w kontrolowanym okresie, były wystawione zgodnie ze wskazanym powyżej wzorem.

W wyniku weryfikacji okazanych upoważnień stwierdzono, że pięciu funkcjonariuszy pełniących służbę w Czwartym Dziale Realizacji – Graniczny Port Lotniczy nie posiadali ważnych upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe.

[Dowód: akta kontroli, str. 177,186,190,198,274]

	Wcześniejsze upoważnienia wydane dla tych funkcjonariuszy, wskazywały datę ważności 31.12.2017r. Kolejne upoważnienia wydano w toku kontroli, w dniach 24 kwietnia i 14 maja 2018r. Przyczyną powyższego stanu były sprawy organizacyjne związane z konsolidacją służb skarbowych i celnych. Kierownik Czwartego Działu Realizacji Graniczny Port Lotniczy wyjaśnił cytując: „Przez zwykle przeoczenie spowodowane przeświadczeniem o kontynuacji wskazanego trybu, nie wystąpiono o stosowne upoważnienia w 2018r. Należy wskazać, że w PUCS w Gdyni nie istniał system koordynujący w/w tryb postępowania.”. [Dowód: akta kontroli, str. 298]
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość : Brak ważnych upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe dla 5 funkcjonariuszy na 62, którzy wystawiali mandaty w kontrolowanym okresie, co stanowi 8%. Skutkiem ww. nieprawidłowości było naruszenie §2 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (t.j. Dz.U.2016.853 z dnia 15.06.2016 r. ze zmianami) w którym mowa jest o osobach uprawnionych do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe.
Ocena częściowa	Działalność PUCS w zakresie prawidłowości wystawienia upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe <i>należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>

4. Prawidłowość przestrzegania przepisów dotyczących wysokości kary grzywny nałożonych w drodze mandatu.	
Stan prawny	- Kodeks Karny Skarbowy – ustawa z dnia 10.09.1999 r. (t.j. Dz.U.2017.2226 z dnia 01.12.2017 r.), - Rozporządzenie Rady ministrów z dnia 12 września 2017r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokość minimalnej stawki godzinowej w 2018r. (Dzu. Z 2017 poz 1747), - Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń (Dz. U. z 2013 r. poz. 1624 ze zmianami)
Opis stanu faktycznego	Kontroli poddano niżej wymienione postępowania mandatowe (57 sztuk): 1. Oddział Celny „Opłotki” w Gdańsku - 322010-081.02.2018.1 , mandat nr AAK [REDACTED] 2. Oddział Celny w Tczewie - [REDACTED] , mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED] , mandat nr AAK [REDACTED]

3. Oddział Celny Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

4. Oddział Celny „Basen IV” w Gdyni

- mandat nr AAK [REDACTED]
- mandat nr AAK [REDACTED]
- mandat nr AAK [REDACTED]
- mandat nr AAK [REDACTED]

5. Oddział Celny „Baza Kontenerowa” w Gdyni

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

6. Oddział Celny „Basen V” w Gdyni

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

7. Dział Dochodzeniowo-Śledczy w Słupsku

- [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED]

8. Oddział Celny w Chojnicach

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

9. Oddział Celny w Słupsku

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED]

10. Dział Morski Zwalczenia Przestępczości

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

11. Drugi Dział Realizacji Graniczny w Gdyni

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

12. Czwarty Dział Realizacji Graniczny Port Lotniczy

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

13. Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

14. Drugi Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Kwidzynie

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000

1000
1000

1000
1000

1000
1000

1000

1000

1000

1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

1000
1000
1000
1000

	15. Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] 16. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] 17. Piąty Referat Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - mandat nr Db [REDACTED] - mandat nr Db [REDACTED] 18. Piąty Dział Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni: - [REDACTED], mandat nr Da [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr Da [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr Da [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr Da [REDACTED] Podczas kontroli ustalono, iż wysokość kar grzywny nałożonych w drodze ww. mandatów, były zgodne z kwotami jakie przewidziano za dane wykroczenia w : Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 września 2017r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2018r. (Dz. U. z 2017 po. 1747) oraz Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 listopada 2003 r. w sprawie wysokości grzywnien nakładanych w drodze mandatów karnych za wybrane rodzaje wykroczeń (Dz. U. z 2013 r. poz. 1624 ze zmianami).
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Działalność PUCS w zakresie prawidłowości przestrzegania przepisów dotyczących wysokości kary grzywny nałożonych w drodze mandatu należy ocenić pozytywnie .

5. Prawidłowość przestrzegania przepisów dotyczących stosowania postępowania mandatowego	
Stan prawny	- Kodeks Karny Skarbowy – ustawa z dnia 10.09.1999 r. (t.j. Dz.U.2017.2226 z dnia 01.12.2017 r.), - pismo Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier znak CP10.5111.31.2017 wraz z dokumentem „Zasady stosowania przez naczelników urzędów celno-skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe”,
Opis stanu faktycznego	Kontroli poddano niżej wymienione postępowania mandatowe (51 sztuk): 1. Oddział Celny „Opłotki” w Gdańsku - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] 2. Oddział Celny w Tczewie - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

3. Oddział Celny Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

4. Oddział Celny „Basen IV” w Gdyni

- mandat nr AAK [REDACTED]
- mandat nr AAK [REDACTED]
- mandat nr AAK [REDACTED]
- mandat nr AAK [REDACTED]

5. Oddział Celny „Baza Kontenerowa” w Gdyni

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

6. Oddział Celny „Basen V” w Gdyni

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

7. Dział Dochodzeniowo-Śledczy w Słupsku

- [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED]

8. Oddział Celny w Chojnicach

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

9. Oddział Celny w Słupsku

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED]

10. Dział Morski Zwalczenia Przestępczości

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

11. Drugi Dział Realizacji Granicznej w Gdyni

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

12. Czwarty Dział Realizacji Granicznej Port Lotniczy

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

13. Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

14. Drugi Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Kwidzynie

- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]
- [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED]

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET

SECRET
SECRET

SECRET
SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

SECRET
SECRET
SECRET
SECRET

	15. Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] 16. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAG [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] 17. Piąty Referat Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] - [REDACTED], mandat nr AAK [REDACTED] Kontrolerzy sprawdzili, czy w postępowaniu mandatowym za wykroczenia skarbowe nie wystąpiły niżej wymienione przesłanki w postaci: a) potrzeby orzeczenia kary grzywny w kwocie przekraczającej podwójną wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę b) sytuacji, gdy występuje potrzeba orzeczenia przepadku przedmiotów, c) zbiegu przepisów określonych w art. 7 § 1 k.k.s.(ten sam czyn wyczerpuje znamiona określone w dwóch albo więcej przepisach kodeksu) a ten sam czyn sprawcy wykroczenia skarbowego wyczerpuje zarazem znamiona przestępstwa skarbowego, , d) jeżeli, w związku z wykroczeniem skarbowym nastąpiło uszczuplenie należności publicznoprawnej, chyba, że do chwili przyjęcia mandatu karnego wymagalna należność została w całości uiszczona, W żadnym z badanych postępowań nie stwierdzono wystąpienia ww. przesłanek.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność PUCS w zakresie prawidłowości przestrzegania przepisów dotyczących stosowania postępowania mandatowego, należy ocenić pozytywnie.</i>

Opis stanu faktycznego	Dodatkowo sprawdzono: 1. Prawidłowość rozliczeń, funkcjonariuszy z przekazanych formularzy mandatów w: Oddziale Celnym "Basen IV", Piątym Dziale Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni, Trzecim Dziale Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni. 2. Terminowość wpłacania przez funkcjonariuszy/pracowników do kasy urzędu kwot pieniężnych uzyskanych z grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego tzw. gotówkowego. 3. Prawidłowość nałożenia kar grzywien dotyczących mandatów karnych tzw. gotówkowych. W trakcie kontroli ustalono, iż Piąty Dział Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni oraz Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku prowadzą wewnętrzną ewidencję rozchodu pobranych przez funkcjonariuszy formularzy mandatów karnych. Nadzór nad prawidłowością rozliczania funkcjonariuszy z pobranych druków mandatów karnych
-------------------------------	--

sprawują kierownicy komórek organizacyjnych, ich zastępcy lub wyznaczeni funkcjonariusze.

Natomiast w „Oddziale Celnym „Basen IV” funkcjonuje kasa wydająca druki ścisłego zarachowania innym komórkom Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni. W przypadku konieczności nałożenia kary grzywny w drodze mandatu funkcjonariusze Oddziału Celnego „Basen IV” pobierają odpowiednie druki mandatu bezpośrednio z kasy i zwracają je tam bezpośrednio po wykorzystaniu. Ewidencja prowadzona jest w systemie ZEFIR2 (Moduł SK).

Funkcjonariuszom Oddziału Celnego „Basen IV” druki mandatów karnych wydają funkcjonariusze pełniące służbę na stanowiskach kasowych.

Nieprawidłowości w rozliczeniach, funkcjonariuszy z przekazanych formularzy mandatów w: Oddziale Celnym „Basen IV”, Piątym Dziale Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni, Trzecim Dziale Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni nie stwierdzono.

[Dowód: akta kontroli, str. 143,577-595, 605-616]

Ponadto ustalono, iż w okresie kontrolowanym, na podstawie ustawy z dnia 10 września 1999r – Kodeks karny skarbowy (Dz.U. z 2007r. poz. 765 z późn. zm.) wystawiono 27 mandatów karnych tzw. gotówkowych w niżej wymienionych komórkach PUC-S w Gdyni:

- Oddział Celny Port Lotniczy Gdańsk – Rębiechowo (szt. 12),

LP	Nr mandatu karnego/kwota	Data wydania mandatu	Ukarany	Nr KP/kwota	Data wystawienia KP
1	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
2	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
3	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
4	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
5	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
6	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
7	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]
8	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED] [REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]

1. [REDACTED]	2. [REDACTED]	3. [REDACTED]	4. [REDACTED]	5. [REDACTED]
6. [REDACTED]	7. [REDACTED]	8. [REDACTED]	9. [REDACTED]	10. [REDACTED]
11. [REDACTED]	12. [REDACTED]	13. [REDACTED]	14. [REDACTED]	15. [REDACTED]
16. [REDACTED]	17. [REDACTED]	18. [REDACTED]	19. [REDACTED]	20. [REDACTED]
21. [REDACTED]	22. [REDACTED]	23. [REDACTED]	24. [REDACTED]	25. [REDACTED]
26. [REDACTED]	27. [REDACTED]	28. [REDACTED]	29. [REDACTED]	30. [REDACTED]
31. [REDACTED]	32. [REDACTED]	33. [REDACTED]	34. [REDACTED]	35. [REDACTED]
36. [REDACTED]	37. [REDACTED]	38. [REDACTED]	39. [REDACTED]	40. [REDACTED]
41. [REDACTED]	42. [REDACTED]	43. [REDACTED]	44. [REDACTED]	45. [REDACTED]
46. [REDACTED]	47. [REDACTED]	48. [REDACTED]	49. [REDACTED]	50. [REDACTED]

9	AAK			KP	
10	AAK			KP	
11	AAK / 240,-			KP	
12	AAK			KP	

- Oddział Celny w Słupsku (szt. 1)

LP	Nr mandatu karnego/kwota	Data wydania mandatu	Ukarany	Nr KP/ Data KP	Data wystawienia KP
1	AAG			KP	

- Dział Morski Zwalczenia Przestępczości (szt. 10),

LP	Nr mandatu karnego/kwota	Data wydania mandatu	Ukarany	Nr KP/ Data KP	Data wystawienia KP
1	AAK			KP	
2	AAK			KP	
3	AAK			KP	
4	AAK			KP	
5	AAK			KP	
6	AAK			KP	

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

7	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED] / [REDACTED]	[REDACTED]
8	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED] / [REDACTED]	[REDACTED]
9	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED] / [REDACTED]	[REDACTED]
10	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED] / [REDACTED]	[REDACTED]

- Czwarty Dział Realizacji Graniczny Port Lotniczy (szt. 4).

LP	Nr mandatu karnego	Data wydania mandatu	Ukarany	Nr KP/ Data KP	Data wystawienia KP
1	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED] / [REDACTED]	[REDACTED]
2	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED] / [REDACTED]	[REDACTED]
3	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED] / [REDACTED]	[REDACTED]
4	AAK [REDACTED] [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	KP [REDACTED] [REDACTED] / [REDACTED]	[REDACTED]

*z wyjaśnień kierownika komórki osoba ukarana omyłkowo wpisała datę odbioru mandatu karnego jest [REDACTED]. winna być [REDACTED]

Stwierdzono, iż 25 z wyżej wymienionych mandatów karnych tzw. gotówkowych zostało rozliczonych w kasach PUC-S w Gdyni w dniu nałożenia kary grzywny lub w najbliższym dniu roboczym zgodnie z pkt 43 „Zasad stosowania przez naczelników urzędów celno-skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe”.

Ustalono również, iż w dniu [REDACTED] funkcjonariusz Piątego Działu Realizacji Grupa Mobilna w Gdyni na podstawie ustawy z dnia 24 sierpnia 2001r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2013 r. poz. 395, z późn. zm.) nałożył mandat karny gotówkowy za przestępstwo pospolite (nr [REDACTED]) na [REDACTED] w wysokości [REDACTED]. Uzyskaną kwotę odprowadzono do budżetu państwa.

Ww. mandaty karne tzw. gotówkowe zostały nałożone na osoby czasowo tylko

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

przebywające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub niemające stałego miejsca zamieszkania lub stałego miejsca pobytu oraz na osoby stale przebywające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które czasowo opuszczały to terytorium. Jest to zgodne z pkt 18 „Zasad stosowania przez naczelników urzędów celno-skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe”.

W ww. tematach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. wydanie przez funkcjonariusza Oddziału Celnego Port Lotniczy Gdańsk Rębiechowo, ukaranemu odcinka A mandatu karnego o nr AAK [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO],
[Dowód: akta kontroli, str. 559]

Z wyjaśnień złożonych w dniu 12.06.2018r. przez kierownika Oddziału Celnego nadkom. Marcina Gołaszewskiego wynika, że nieprawidłowość spowodowana była, omyłką.

[Dowód: akta kontroli, str. 295]

2. nie rozliczenie nw. mandatów karnych tzw. gotówkowych w dniu nałożenia kary grzywny lub w najbliższym dniu roboczym.

- Oddział Celny Port Lotniczy Gdańsk – Rębiechowo ,

LP	Nr mandatu karnego/kwota	Data wydania mandatu	Ukarany	Nr KP/kwota	Data wystawienia KP
1	AAK [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]	[REDAKTOWANO]	[REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]	KP [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]	[REDAKTOWANO]

[Dowód: akta kontroli, str. 565,570]

Z wyjaśnień złożonych w dniu 12.06.2018r. przez kierownika Oddziału Celnego nadkom. Marcina Gołaszewskiego wynika, że nieprawidłowość spowodowana była opóźnieniem przekazania formularza mandatu na stanowisko kasowe celem rejestracji wynikało to z nałożenia się dużej ilości różnych spraw realizowanych w godzinach wieczornych przez funkcjonariusza obsługującego ruch podróżny.

[Dowód: akta kontroli, str. 295]

- Dział Morski Zwalczenia Przestępczości,

LP	Nr mandatu karnego/kwota	Data wydania mandatu	Ukarany	Nr KP/ Data KP	Data wystawienia KP
1	AAK [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO],-	[REDAKTOWANO] 18	[REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]	KP [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]	[REDAKTOWANO]

[Dowód: akta kontroli, str. 574-575]

Z wyjaśnień nadesłanych piśmie znak 328000-CZM.0112.3.12.2018 z dnia 11.06.2018r przez zastępcę Kierownika Działu Morskiego Zwalczenia Przestępczości Wojciecha

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

| | |
|-------------------|--|
| | <p>Bieniasz wynika, iż regulacje prawne w nim przedstawione. nie wskazują terminu wpłaty przez funkcjonariusza, jako dnia nałożenia kary grzywny lub najbliższego dnia roboczego?
[Dowód: akta kontroli, str. 296]</p> |
| Ustalenia: | <p>Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w jednym przypadku na 27 - wydanie ukaranemu odcinka A mandatu karnego , co stanowi 4%. 2. w 2 przypadkach na 27, nie rozliczenie mandatów karnych tzw. gotówkowych w dniu nałożenia kary grzywny lub w najbliższym dniu roboczym, co stanowi 7% <p>Skutkowały naruszeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 9 - Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011 r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (t.j. Dz.U.2016.853 z dnia 15.06.2016 r. ze zmianami), - pkt 43 „Zasad stosowania przez naczelników urzędów celno-skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenia skarbowe. <p>Nieprawidłowości opisane na stronie 22 i 23 nie mają wpływu na ocenę ogólną Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego.</p> |

IV. Zalecenia

| | |
|---|--|
| Zalecenia/
Wnioski
pokontrolne | <p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zarejestrować w systemie ESKS, wszystkie niezarejestrowane mandaty wymienione w zagadnieniu 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, 2. Wypełnić wszystkie wymagane pola w systemie ESKS, w mandatach wymienionych w zagadnieniu 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, 3. Na bieżąco rejestrować w odpowiednich systemach wystawiane mandaty, wypełniając wszystkie wymagane pola. 4. W Drugim Dziale Dochodzeniowo Śledczym w Gdańsku, wprowadzić ewidencję do nakładania kar grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe, zawierającą wszystkie rubryki wymienione w Zasadach stosowania przez Naczelników Urzędów Celno-Skarbowych postępowania mandatowego w sprawach o wykroczenie skarbowe” stanowiącej załącznik do pisma Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier CP10.5111.31.2017 z dnia 23 lutego 2017r. 5. Objąć kontrolą funkcjonalną niżej wymienione zagadnienia: <ol style="list-style-type: none"> a) rzetelne wypełnienie formularzy mandatów karnych za wykroczenia skarbowe, polegające na wypełnieniu wszystkich obowiązkowych pól, b) prawidłowe prowadzenie ewidencji grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego w systemie ESKS: <ul style="list-style-type: none"> - niezwłoczne rejestrowanie wszystkich wystawionych mandatów , - wypełnienie wszystkich wymaganych pól, c) rozliczanie mandatów karnych tzw. gotówkowych w dniu nałożenia kary grzywny lub w najbliższym dniu roboczym |
|---|--|

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zaleca wdrożenie procedury regulującej tryb wystawiania upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe. Celem tej procedury winno być ujednolicenie trybu postępowania we wszystkich komórkach organizacyjnych Urzędu, określenie osób odpowiedzialnych za realizację zadań, a także zapewnienie właściwego nadzoru nad aktualnością upoważnień.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

....., dnia 2018-08-09

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku
Tomasz Stachowicz

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Określ. 10.08.2018
wz. Naczelnika
Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego
w Gdyni
[podpis]
Zastępca Naczelnika
Anna Durlík

