



Urząd Skarbowy
Skarbowa

**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-3.0921-13.2017.28

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Kontrola realizacji zakresu zadań regulaminowych przez Pierwszy, Drugi, Trzeci, Czwarty, Piąty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego oraz Szósty i Siódmy Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego w Słupsku za okres od 01.03.2017 r. do dnia 30.09.2017 r
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Karol Sarad Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2017 r.
Kontrolerzy:	Cezary Rynkowski, ekspert skarbowy – koordynator kontroli Elżbieta Flisikowska, ekspert skarbowy Michał Kaczmarek, ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-3.0921-13.2017 z dnia 17.10.2017 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 18.10.2017 r. - 30.11.2017 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 5/2017
Okres objęty kontrolą	01.03.2017 r. - 30.09.2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) Poziom obciążenia pracą Działów objętych kontrolą; 2) Poziom obciążenia pracą pracowników Działów objętych kontrolą; 3) Realizacja zadań regulaminowych;

	4) Terminowość przeprowadzenia kontroli i postępowań podatkowych;
--	---

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od: 01.03.2017 r. do 30.09.2017 r. W zakresie obciążenia pracą nie stwierdzono nieprawidłowości. Odnosnie realizacji zadań regulaminowych z uwagi na krótki okres badanej działalności PUCS po wejściu KAS, część zadań mogła nie być jeszcze podjęta. W okresie organizacji podejmowano zadania priorytetowe oraz kontynuowano zadania łączonych jednostek. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie terminowości prowadzonych postępowań polegały głównie na: 1. Naruszeniu zachowania terminu załatwienia sprawy określonego w art. 139 § 1 ordynacji podatkowej mówiącego, iż załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. 2. Naruszeniu art. 140 § 1 ordynacji podatkowej mówiącego, iż o każdym przypadku niezakończania sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Poziom obciążenia pracą Działów objętych kontrolą.	
Stan prawny	
Opis stanu faktycznego	Ze względu na fluktuację stanu osobowego okres objęty kontrolą podzielono trzy okresy tj. 01.03.2017 [Dowód: akta kontroli, str. 547-555]– 31.05.2017, 01.06.2017 – 31.08.2017 oraz 01.09.2017 – 30.09.2017. Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili: 1. Na dzień 01.03.2017 r. prowadzonych było łącznie 281 postępowań kontrolnych/kontroli przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku oraz Izby Celnej w Gdyni. W pierwszym okresie wszczęto 40 kontroli a zakończono 66 postępowań kontrolnych/kontroli. W drugim okresie wszczęto 27 kontroli a zakończono 32 postępowania kontrolne/kontrole. Natomiast w trzecim okresie wszczęto 9 kontroli

a zakończono 13 postępowań kontrolnych/kontroli.

[Dowód: akta kontroli, str. 416]

2. Stan osobowy poszczególnych Działów Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK) na podstawie informacji uzyskanych z Wydziału Kadr.

Tabela nr 1

l.p.	Nazwa komórki	Stan osobowy		
		01.03.2017 – 31.05.2017	01.06.2017 – 31.08.2017	01.09.2017 – 30.09.2017
1	CKK-1	23	23	16
2	CKK-2	23	23	22
3	CKK-3	22	22	14
4	CKK-4	18	18	18
5	CKK-5	26	26	22
6	CKK-6	21	22	20
7	CKK-7	24	24	19
Suma		157	158	131

[Dowód: akta kontroli, str. 243-253]

3. Liczbę prowadzonych kontroli i postępowań kontrolnych w poszczególnych Działach Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK).

Tabela nr 2

l.p.	Nazwa komórki	Liczba prowadzonych postępowań kontrolnych/kontroli		
		01.03.2017 – 31.05.2017	01.06.2017 – 31.08.2017	01.09.2017 – 30.09.2017
1	CKK-1	70	60	59
2	CKK-2	64	51	46
3	CKK-3	34	33	31
4	CKK-4	10	7	7
5	CKK-5	56	50	44
6	CKK-6	42	40	38
7	CKK-7	45	41	39
Suma		321	282	264

4. Średnią ilość kontroli/postępowań kontrolnych przypadających na pracownika we wszystkich Działach Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK) na podstawie sum z tabeli nr 1 i nr 2

Tabela nr 3

Badany okres	01.03.2017 – 31.05.2017	01.06.2017 – 31.08.2017	01.09.2017 – 30.09.2017
Stan osobowy wszystkich Działów Kontroli Celno- Skarbowej i Postępowania Podatkowego	157	158	131
Liczba prowadzonych postępowań kontrolnych/kontrol i	321	282	264
Średnia ilość kontroli/postępowa ń kontrolnych przypadających na pracownika we wszystkich działach	2,044	1,784	2,015

5. Średnią ilość kontroli/postępowań kontrolnych przypadających na pracownika w poszczególnych Działach Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK) na podstawie danych z Tabeli nr 1 i nr 2. Wyniki prezentuje poniższa tabela:

Tabela nr 4

l.p.	Nazwa komórki	Średnia ilość kontroli/postępowań kontrolnych przypadających na pracownika w poszczególnych działach		
		01.03.2017 – 31.05.2017	01.06.2017 – 31.08.2017	01.09.2017 – 30.09.2017
1	CKK-1	3,043	2,608	3,687
2	CKK-2	2,782	2,217	2,090
3	CKK-3	1,545	1,5	2,214
4	CKK-4	0,555	0,388	0,388
5	CKK-5	2,153	1,923	2,0
6	CKK-6	2,0	1,818	1,90
7	CKK-7	1,875	1,708	2,052

Ustalenia:	Z powyższych danych wynika, iż: 1. Wartość średniej ilości kontroli/postępowań kontrolnych przypadających na pracownika (Tabela nr 4) w Trzecim Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego w okresie od 01.03.2017 r. do 31.08.2017 r. znajdowała się poniżej średniej ilości kontroli/postępowań kontrolnych przypadających na pracownika we wszystkich działach (Tabela nr 3). Po redukcji etatów w trzecim okresie nastąpił wzrost wartości średniej z 1,5 do 2,214 co przekroczyło Średnią ilość kontroli/postępowań kontrolnych przypadających na pracownika we wszystkich działach wynoszącą 2,015. 2. Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego w okresie objętym kontrolą przeprowadzał najmniejszą ilość kontroli w stosunku do ilości pracowników. Spowodowane to było wykonywaniem innych zadań tj. : - postępowanie w sprawach dotyczących zastosowania procedury końcowego przeznaczenia, - współpraca z innymi organami, - analizy źródłowych materiałów informacyjnych oraz zbiorów danych, - udział w Grupie Reagowania Kryzysowego, - udział w systemie monitorowania drogowego przewozu towarów W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność PUCS w zakresie Poziomu obciążenia pracą Działów objętych kontrolą należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Poziom obciążenia pracą pracowników Działów objętych kontrolą.	
Stan prawny	
Opis stanu faktycznego	Ze względu na fluktuację stanu osobowego okres objęty kontrolą podzielono trzy okresy tj. 01.03.2017 – 31.05.2017, 01.06.2017 – 31.08.2017 oraz 01.09.2017 – 30.09.2017. Kontrolerzy na podstawie zebranego materiału ustalili: 1. Na dzień 01.03.2017 r.: a. w Pierwszym Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego prowadzonych było łącznie 63 postępowania kontrolne przejęte z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku. W pierwszym okresie wszczęto 7 kontroli a zakończono 11 postępowań kontrolnych/kontroli. W drugim okresie wszczęto 1 kontrolę a zakończono 4 postępowania kontrolne/kontrole. Natomiast w trzecim okresie wszczęto 3 kontrole a zakończono 2 postępowania kontrolne/kontrole. b. w Drugim Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego prowadzonych było łącznie 55 postępowań kontrolnych przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku. W pierwszym okresie wszczęto 9 kontroli a zakończono 17 postępowań kontrolnych/kontroli. W drugim okresie wszczęto 4 kontrole a zakończono 5 postępowań kontrolnych/kontroli. Natomiast w trzecim okresie nie wszczęto żadnej kontroli a zakończono 3 postępowania kontrolne/kontrole. c. w Trzecim Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego prowadzonych było łącznie 30 postępowań kontrolnych przejętych z Urzędu Kontroli

Skarbowej w Gdańsku. W pierwszym okresie wszczęto 4 kontrole a zakończono 3 postępowania kontrolne/kontrole. W drugim okresie wszczęto 2 kontrole a zakończono 2 postępowania kontrolne/kontrole. Natomiast w trzecim okresie nie wszczęto żadnej kontroli a zakończono 1 postępowanie kontrolne/kontrolę.

d. w Czwartym Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego prowadzonych było łącznie 8 kontroli przejętych z Izby Celnej w Gdyni. W pierwszym okresie wszczęto 2 kontrole a zakończono 8 kontroli. W drugim okresie wszczęto 5 kontroli a zakończono 2 kontrole. Natomiast w trzecim okresie wszczęto 2 kontrole a zakończono 1 kontrolę.

e. w Piątym Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego prowadzonych było łącznie 53 postępowań kontrolnych przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku. W pierwszym okresie wszczęto 3 kontrole a zakończono 10 postępowań kontrolnych/kontroli. W drugim okresie wszczęto 4 kontrole a zakończono 6 postępowań kontrolnych/kontroli. Natomiast w trzecim okresie nie wszczęto żadnej kontroli a zakończono 2 postępowania kontrolne/kontrole.

f. w Szóstym Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego w Słupsku prowadzonych było łącznie 38 postępowań kontrolnych przejętych z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku. W pierwszym okresie wszczęto 4 kontrole a zakończono 9 postępowań kontrolnych/kontroli. W drugim okresie wszczęto 7 kontroli a zakończono 5 postępowań kontrolnych/kontroli. Natomiast w trzecim okresie wszczęto 3 kontrole a zakończono 2 postępowania kontrolne/kontrole.

g. w Siódmym Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego w Słupsku prowadzonych było łącznie 34 postępowania kontrolne przejęte z Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku. W pierwszym okresie wszczęto 11 kontroli a zakończono 8 postępowań kontrolnych/kontroli. W drugim okresie wszczęto 4 kontroli a zakończono 3 postępowania kontrolne/kontrole. Natomiast w trzecim okresie wszczęto 1 kontrolę a zakończono 2 postępowania kontrolne/kontrole.

[Dowód: akta kontroli, str. 278-303, 416]

2. Liczbę pracowników przeprowadzających kontrole i postępowania kontrolne w poszczególnych Działach Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK) na podstawie zebranego materiału.

Tabela nr 5

Lp.	Nazwa komórki	liczba pracowników przeprowadzających kontrole i postępowania kontrolne w poszczególnych Działach		
		01.03.2017 – 31.05.2017	01.06.2017 – 31.08.2017	01.09.2017 – 30.09.2017
1	CKK-1	20	20	16
2	CKK-2	22	21	21
3	CKK-3	19	18	12
4	CKK-4	16	16	16
5	CKK-5	24	23	19
6	CKK-6	21	22	20
7	CKK-7	23	23	17

3. Średnią ilość kontroli i postępowań kontrolnych przypadających na pracownika przeprowadzającego kontrole i postępowania kontrolne w każdym Dziale na podstawie danych z Tabeli nr 2 i nr 5. Wyniki prezentuje poniższa tabela:

Tabela nr 6

l.p.	Nazwa komórki	Średnia ilość kontroli i postępowań kontrolnych przypadających na pracownika przeprowadzającego kontrole i postępowania kontrolne w każdym Dziale		
		01.03.2017 – 31.05.2017	01.06.2017 – 31.08.2017	01.09.2017 – 30.09.2017
1	CKK-1	3,5	3	3,687
2	CKK-2	2,909	2,428	2,190
3	CKK-3	1,789	1,833	2,583
4	CKK-4	0,625	0,437	0,437
5	CKK-5	2,333	2,173	2,315
6	CKK-6	2	1,818	1,9
7	CKK-7	1,956	1,782	2,294

4. Z zebranego materiału obliczono odsetek osób powyżej średniej ilości kontroli i postępowań kontrolnych przypadających na pracownika przeprowadzającego kontrole i postępowania kontrolne w każdym Dziale Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK). Wyniki prezentuje poniższa tabela:

Tabela nr 7

l.p.	Nazwa komórki	Odsetek osób powyżej średniej ilości kontroli i postępowań kontrolnych przypadających na pracownika przeprowadzającego kontrole i postępowania kontrolne w każdym Dziale		
		01.03.2017 – 31.05.2017	01.06.2017 – 31.08.2017	01.09.2017 – 30.09.2017
1	CKK-1	0,74	0,7	0,88
2	CKK-2	0,87	0,87	0,86
3	CKK-3	0,72	0,77	0,86
4	CKK-4	0,83	0,83	0,83
5	CKK-5	0,69	0,69	0,72
6	CKK-6	0,95	1	1
7	CKK-7	0,91	0,96	0,79

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie

3/10

	stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Zakres wykonywanych zadań do ilości zatrudnionych pracowników oceniono pozytywnie .

3. Realizacja zadań regulaminowych.

Stan prawny	Zarządzenie nr 4/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni.
Opis stanu faktycznego	Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego ustalono, iż do zakresu zadań 1) Pierwszego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-1); 2) Drugiego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-2); 3) Trzeciego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-3); 4) Czwartego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-4); 5) Piątego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego (CKK-5); 6) Szóstego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego w Słupsku (CKK-6); 7) Siódmego Działu Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego w Słupsku (CKK-7) należy w szczególności: 1) kontrola celno-skarbowa w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatków stanowiących dochód budżetu państwa, a także innych należności pieniężnych budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych; 2) ujawnianie i kontrola niezgłoszonej do opodatkowania działalności gospodarczej; 3) kontrola celno-skarbowa źródeł pochodzenia majątku oraz przychodów nieznanających pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych; 4) badanie cen transakcyjnych stosowanych w transakcjach między podmiotami powiązаныmi pod kątem wykorzystania ich do zaniżania podstaw opodatkowania; 5) realizacja jednoczesnych kontroli podatkowych, na podstawie porozumień z administracjami podatkowymi innych państw lub uregulowań unijnych oraz prowadzenie wielostronnych kontroli w zakresie cen transakcyjnych; 6) badanie przestrzegania przez rezydentów i nierezydentów ograniczeń i obowiązków określonych w przepisach prawa dewizowego oraz warunków udzielonych na ich podstawie zezwoleń, zezwoleń dewizowych, a także warunków wykonywania działalności kantorowej; 7) kontrola celno-skarbowa towarów dopuszczonych do obrotu z końcowym przeznaczeniem przy zastosowaniu zerowej lub obniżonej stawki celnej, podlegających dozorowi celnemu; 8) kontrola celno-skarbowa stosowania procedur uproszczonych oraz procedur specjalnych oraz ułatwień, o których mowa w art. 166, art. 179, art. 182 i art. 185 unijnego kodeksu

celnego;

9) wykonywanie kontroli celno-skarbowej w trybie art. 48 unijnego kodeksu celnego;

10) prowadzenie postępowań podatkowych w pierwszej instancji w sprawach objętych kontrolą celno-skarbową, w tym ustalanie i określanie podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz innych należności na podstawie odrębnych przepisów;

11) nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia i wykroczenia skarbowe;

12) realizowanie niezbędnych czynności procesowych w granicach koniecznych dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, przestępstwa lub wykroczenia;

13) prowadzenie postępowań w zakresie dokonywania zabezpieczenia na majątku kontrolowanego;

14) kontrola celna upoważnionego eksportera, nadawcy, odbiorcy;

15) kontrola celna wolnych obszarów celnych, składów celnych oraz magazynów czasowej składowania.

W wyniku kontroli ustalono, iż ww. działy w okresie objętym kontrolą wykonywały następujące zadania:

1) kontrola celno-skarbowa w zakresie rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatków stanowiących dochód budżetu państwa, a także innych należności pieniężnych budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych;

2) ujawnianie i kontrola niezgłoszonej do opodatkowania działalności gospodarczej;

3) kontrola celno-skarbowa źródeł pochodzenia majątku oraz przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych;

4) badanie cen transakcyjnych stosowanych w transakcjach między podmiotami powiązаныmi pod kątem wykorzystania ich do zaniżania podstaw opodatkowania;

9) wykonywanie kontroli celno-skarbowej w trybie art. 48 unijnego kodeksu celnego;

13) prowadzenie postępowań w zakresie dokonywania zabezpieczenia na majątku kontrolowanego;

Z wyjaśnień Naczelnika PUCS wynika, iż powodem nie realizowania zadań było cyt. ...:

1. Zadanie Nr 5 – realizacja jednoczesnych kontroli podatkowych na podstawie porozumień z administracjami podatkowymi innych państw lub uregulowań unijnych oraz prowadzenie wielostronnych kontroli w zakresie cen transakcyjnych. Procedura kontroli wielostronnych jest złożona. Zaplanowanie, wszczęcie i prowadzenie kontroli wielostronnej jest długofalowym procesem, który jest koordynowany przez Ministerstwo Finansów. Dodatkowo wymaga on skoordynowania działań zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym, w tym np. spotkań z przedstawicielami administracji podatkowych innych państw członkowskich Unii Europejskiej (potencjalnymi uczestnikami kontroli wielostronnej).

Na dzień dzisiejszy podejmowane są czynności przez pracowników Działu CKA.

20

mające ocenić zasadność przystąpienia do 2 kontroli wielostronnych, do których tut. organ otrzymał zaproszenie.

2. Zadanie Nr 6 – badanie przestrzegania przez rezydentów i nierezydentów ograniczeń i obowiązków określonych w przepisach prawa dewizowego oraz warunków udzielonych na ich podstawie zezwoleń, zezwoleń dewizowych, a także warunków wykonywania działalności kantorowej;

Przepis art. 54 ust. 1 pkt 4 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej stanowi, iż kontroli celno-skarbowej podlega przestrzeganie przepisów prawa dewizowego w zakresie ograniczeń i obowiązków dla rezydentów i nierezydentów oraz warunków udzielonych na ich podstawie zezwoleń dewizowych, a także warunków wykonywania działalności kantorowej.

Mając na względzie przepis art. 58 ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, który stanowi, iż kontrole celno-skarbowe, inne niż kontrole losowe lub wynikające z przepisów prawa, powinny uwzględniać ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, stwierdzam, iż w kontrolowanym okresie stwierdzono ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w innych obszarach, niż określonych w zadaniu Nr 6 regulaminu organizacyjnego. W obszarach tych wszczęto kontrole celno-skarbowe, które są przedmiotem kontroli.

3. Zadanie Nr 7 – kontrola celno-skarbowa towarów dopuszczonych do obrotu z końcowym przeznaczeniem przy zastosowaniu zerowej lub obniżonej stawki celnej, podlegających dozorowi celnemu.

Przepis art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej stanowi, iż kontroli celno-skarbowej podlega przestrzeganie przepisów prawa celnego oraz innych przepisów związanych z przywozem i wywozem towarów w obrocie między obszarem celnym Unii Europejskiej a państwami trzecimi, w szczególności przepisów dotyczących towarów objętych ograniczeniami lub zakazami.

Mając na względzie przepis art. 58 ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, który stanowi, iż kontrole celno-skarbowe, inne niż kontrole losowe lub wynikające z przepisów prawa, powinny uwzględniać ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, stwierdzam, iż w kontrolowanym okresie stwierdzono ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w innych obszarach, niż określonych w zadaniu Nr 7 regulaminu organizacyjnego. W obszarach tych wszczęto kontrole celno-skarbowe, które są przedmiotem kontroli.

4. Zadanie Nr 8 – kontrola celno-skarbowa stosowania procedur uproszczonych oraz procedur specjalnych oraz ułatwień, o których mowa w art. 166, art. 179, art. 182 i art. 185 unijnego kodeksu celnego.

Przepis art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej stanowi, iż kontroli celno-skarbowej podlega przestrzeganie przepisów prawa celnego oraz innych przepisów związanych z przywozem i wywozem towarów w obrocie między obszarem celnym Unii Europejskiej a państwami trzecimi, w szczególności przepisów dotyczących towarów objętych ograniczeniami lub zakazami.

Mając na względzie przepis art. 58 ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, który stanowi, iż kontrole celno-skarbowe, inne niż kontrole losowe lub wynikające z przepisów prawa, powinny uwzględniać ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, stwierdzam, iż w kontrolowanym okresie stwierdzono ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w innych obszarach, niż określonych w zadaniu Nr 8 regulaminu organizacyjnego. W obszarach tych wszczęto kontrole celno-skarbowe, które są przedmiotem kontroli.

5. Zadanie Nr 10 – prowadzenie postępowań podatkowych w pierwszej instancji

36

w sprawach objętych kontrolą celno-skarbową, w tym ustalanie i określanie podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych oraz innych należności na podstawie odrębnych przepisów.

Przepis art. 83 ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej stanowi, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie, o którym mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1, zakończona kontrola celno-skarbowa przekształca się w postępowanie podatkowe, jeżeli kontrolowany nie złożył korekty deklaracji, o której mowa w art. 82 ust. 3, albo organ nie uwzględnił złożonej korekty deklaracji.

Mając powyższe na względzie, stwierdzam, iż żadna z kontroli celno-skarbowych nie została zakończona w kontrolowanym okresie. Jedynie w przypadku przekształcenia zakończonej kontroli celno-skarbowej możliwe jest prowadzenie postępowania podatkowego, o którym mowa w zadaniu Nr 10 regulaminu.

6. Zadanie Nr 11 - nakładanie grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia i wykroczenia skarbowe.

W odniesieniu do przedstawionego zadania stwierdzam, iż w kontrolowanych obszarach nie znaleziono podstaw do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego.

7. Zadanie Nr 12 – realizowanie niezbędnych czynności procesowych w granicach koniecznych dla zabezpieczenia śladów i dowodów przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, przestępstwa lub wykroczenia.

W odniesieniu do przedstawionego zadania stwierdzam, iż w kontrolowanych obszarach nie znaleziono podstaw do realizowania czynności procesowych, o których mowa powyżej.

8. Zadanie Nr 14 i 15 – kontrola celna upoważnionego eksportera, nadawcy, odbiorcy; kontrola celna wolnych obszarów celnych, składów celnych oraz magazynów czasowego składowania.

Przepis art. 54 ust. 1 pkt 2 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej stanowi, iż kontroli celno-skarbowej podlega przestrzeganie przepisów prawa celnego oraz innych przepisów związanych z przywozem i wywozem towarów w obrocie między obszarem celnym Unii Europejskiej a państwami trzecimi, w szczególności przepisów dotyczących towarów objętych ograniczeniami lub zakazami.

Mając na względzie przepis art. 58 ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, który stanowi, iż kontrole celno-skarbowe, inne niż kontrole losowe lub wynikające z przepisów prawa, powinny uwzględniać ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, stwierdzam, iż w kontrolowanym okresie stwierdzono ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w innych obszarach, niż określonych w zadaniach Nr 14 i 15 regulaminu organizacyjnego. W obszarach tych wszczęto kontrole celno-skarbowe, które są przedmiotem kontroli.”

[Dowód: akta kontroli, str. 470-472]

Ustalenia	Z uwagi na krótki okres badanej działalności PUCS po wejściu KAS, część zadań mogła nie być jeszcze podjęta. W okresie organizacji podejmowano zadania priorytetowe oraz kontynuowano zadania łączonych jednostek.
Ocena częściowa	Działalność PUCS w zakresie Realizacja zadań regulaminowych należy ocenić pozytywnie

4. Terminowość przeprowadzenia kontroli i postępowań podatkowych.

Stan prawny	Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1947 ze zm.). Ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1948 ze zm.). Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r. poz.201 ze zm.). Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o kontroli skarbowej (Dz.U. 2016 poz.720).
Opis stanu faktycznego	Do badania wytypowano niżej wymienione sprawy: CKK-1 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] CKK-2 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] CKK-3 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] CKK-4 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] CKK-5 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] CKK-6 [REDACTED]

Z ww. spraw kontroli nie poddano:

z uwagi na przekazanie spraw do innych organów.

[Dowód: akta kontroli, str. 418-419, 424-425, 480]

Ponadto kontrolerzy na podstawie informacji uzyskanych od Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej, poddali kontroli realizację polecenia Zastępcy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (pismo znak nr [REDACTED] z dnia 29.03.2017 r.) przez ww. działy. Polecenie dotyczyło powiadomienia Referatu Kontroli Podatkowej i Kontroli Celno-Skarbowej (ICK) o zamiarze przedłużenia czasu trwania postępowania kontrolnego na okres po dniu 31 maja 2017 r.

Tabela nr 8

l.p.	Nazwa komórki	Liczba wysłanych powiadomień
1	22140040	2
2	22140765	4
3	22140766	3
4	22150066	3
5	22150238	2
6	22130003	1
7	22150051	3
8	22150062	3
9	22150198	3
10	22150222	3

11	22150272	3
12	328000-CKK- 2.500.1.2017.1	1
13	22160228	3
14	22160229	3
15	22160434	3
16	22140326	2
17	22160462	2
18	22150281	2
19	22160011	2
20	22160012	1
21	22160401	3
22	22120530	1

[Dowód: akta kontroli, str. 633-718]

Ustalenia	1. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości: 1. Naruszenie zachowania terminu załatwienia sprawy określonego w art. 139 § 1 ordynacji podatkowej mówiącego, iż załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania W niżej wymienionych sprawach stwierdzono wystąpienie zbędnej zwłoki w toku prowadzenia postępowania. a. [REDAKTOWANE] dot. okresu od dnia 27.06.2017 r. (zastępcze doręczenie postanowienia) do dnia 22.08.2017 r. (data sporządzenia notatki) oraz od dnia 22.08.2017 r. (data sporządzenia notatki) do dnia 30.09.2017 r. Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było tyt. „ w dniu [REDAKTOWANE] r. wpłynęło pismo z [REDAKTOWANE] informujące o wypowiedzeniu [REDAKTOWANE] umowy najmu lokalu - „wirtualnego” biura. Powyższe oraz brak kontaktu ze Stroną i składane wnioski przez organy podatkowe dot. przekazania decyzji w sprawie [REDAKTOWANE] np.: pismo z dnia 6.07.2017 r. Naczelnika Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Poznaniu, pismo z dnia 3.07.2017 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Płocku, pismo z dnia 26 czerwca 2017 r. Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy skutkowało zmniejszeniem ilości czynności wykonywanych w innych postępowaniach i doprowadzeniem do szybkiego zakończenia przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego tych postępowań. „ b. [REDAKTOWANE]
------------------	--

965
dot. okresu od dnia 01.03.2017 r. do dnia 08.06.2017 r. (protokół z czynności kontrolnych i badania ksiąg)

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „W ww. okresie przeprowadzono analizę zebranego materiału celem sporządzenia protokołu z czynności kontrolnych i badania ksiąg. Należy mieć na względzie, że materiał dowodowy był obszerny, na dzień sporządzenia ww. protokołu obejmował 1537 kart. Konieczna była m.in. wnikliwa analiza zeznań świadków, których przesłuchano w toku niniejszego postępowania.”

c. [REDAKTOWANE]
dot. okresu od dnia 06.04.2017 r. (wezwanie do udzielenia informacji) do dnia 30.09.2017 r.

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „W ww. okresie prowadzono analizę materiału dotyczącego transportu towaru m.in. w oparciu o informacje przesyłane przez podmioty, które świadczyły ww. usługi na rzecz Kontrolowanego – pisma z [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE].”

Należy zaznaczyć, że jednocześnie prowadzone są postępowania wobec [REDAKTOWANE] za okres 12.2013-08.2014 oraz 11-12.2014, a także u kontrahentów Kontrolowanego, tj. [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] (dostawcy Kontrolowanego). Wynik postępowań u kontrahentów Podatnika będzie miał istotny wpływ na ustalenia we [REDAKTOWANE] (w obu sprawach). W sprawach dot. [REDAKTOWANE] prowadzone są czynności analityczne i sporządzenie projektu decyzji.”

d. [REDAKTOWANE]
dot. okresu od dnia 22.03.2017 r. (wezwanie do uzupełnienia) do dnia 03.07.2017 r. (postanowienie odmowy przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka) oraz od dnia 03.07.2017 r. (postanowienie odmowy przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka) do dnia 30.09.2017 r.

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „Postępowanie kontrolne nr [REDAKTOWANE] prowadzone jest łącznie z postępowaniami nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Trzy postępowania dotyczą jednego podmiotu, który jest kontrolowany za lata 2012, 2013 i od stycznia do kwietnia 2014 r. odpowiednio w postępowaniach nr [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Z uwagi na fakt, że wskazane postępowania łączą się ze sobą, rozstrzygnięcia tych spraw przygotowywane są po kolei. W [REDAKTOWANE] od 22.03.2017 r. do 03.07.2017 r. przygotowywany był ponad 50 stronicowy protokół z badania ksiąg za 2012 r. w postępowaniu nr [REDAKTOWANE]. Protokół z badania ksiąg został podpisany i wysłany do Kontrolowanego w dniu [REDAKTOWANE] r.” (...), W okresie od 03.07.2017 r. do 30.09.2017 r. przygotowywany był projekt decyzji rozstrzygającej sprawę w postępowaniu nr [REDAKTOWANE] za 2012 r. Kontrolowany wniósł zastrzeżenia do protokołu badania ksiąg, które wpłynęły do urzędu w dniu [REDAKTOWANE] r. Przeprowadzono analizę wniesionych zastrzeżeń do protokołu i obecnie przygotowywane jest rozstrzygnięcie sprawy.”

e. [REDAKTOWANE]
dot. okresu od dnia 22.03.2017 r. (wezwanie do uzupełnienia) do dnia 03.07.2017 r.

236

(postanowienie odmowy przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka) oraz od dnia 03.07.2017 r. (postanowienie odmowy przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka) do dnia 30.09.2017 r.

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „Postępowanie kontrolne nr [REDAKTOWANO] prowadzone jest łącznie z postępowaniami nr [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. Trzy postępowania dotyczą jednego podmiotu, który jest kontrolowany za lata 2012, 2013 i od stycznia do kwietnia 2014 r. odpowiednio w postępowaniach nr [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. Z uwagi na fakt, że wskazane postępowania łączą się ze sobą, rozstrzygnięcia tych spraw przygotowywane są po kolei. W okresie od 22.03.2017 r. do 03.07.2017 r. przygotowywany był ponad 50 stronicowy protokół z badania ksiąg za 2012 r. w postępowaniu nr [REDAKTOWANO]. Protokół z badania ksiąg został podpisany i wysłany do Kontrolowanego w dniu [REDAKTOWANO] r. „ (...) „W okresie od 03.07.2017 r. do 30.09.2017 r. przygotowywany był projekt decyzji rozstrzygającej sprawę w postępowaniu nr [REDAKTOWANO] za 2012 r. Kontrolowany wniósł zastrzeżenia do protokołu badania ksiąg, które wpłynęły do urzędu w dniu 31.07.2017 r. Przeprowadzono analizę wniesionych zastrzeżeń do protokołu i obecnie przygotowywane jest rozstrzygnięcie sprawy”

f. [REDAKTOWANO]

dot. okresu od dnia 01.03.2017 r. do dnia 12.04.2017 r. (prośba o przekazanie informacji) oraz od dnia 12.04.2017 r. (prośba o przekazanie informacji) do dnia 31.08.2017 r. (wezwanie do złożenia pisemnych wyjaśnień)

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „z przekazanych plików wynika, że prowadzona była analiza materiału, sporządzanie zestawień, wysyłanie wniosków do baz danych urzędu przeprowadzona była analiza materiału dowodowego” (...) „konieczność zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym, zgromadzonym w postępowaniu do czasu przejęcia postępowania, rozpoczęcie pisania protokołu z nierzetelności ksiąg prowadzonych na potrzeby podatku od towarów i usług za badany okres.

Istotne jest, że ww. postępowanie nie jest jedynym prowadzonym postępowaniem.”

g. [REDAKTOWANO]

dot. okresu od dnia 05.05.2017 r. (data wpływu pisma strony) do dnia 21.07.2017 r. (data wystawienia wezwania i zawiadomienia o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka) oraz od dnia 25.08.2017 r. (protokół przesłuchania świadka) do dnia 30.09.2017 r.

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „Dokumenty źródłowe dotyczące postępowania kontrolnego w [REDAKTOWANO] w zakresie rozliczeń w podatku od towarów i usług za lata 2009 i 2010 (22130003) [REDAKTOWANO] otrzymała 3 lipca 2017r. Sprawa dotyczy ponownego rozpatrzenia które prowadzone było przez [REDAKTOWANO] (nie przyjęła propozycji pracy).

Pierwotnie zgromadzonych zostało 7 tomów akt (1356 kart).

Po zapoznaniu się z decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 14 listopada 2016r. uchylającej decyzję organu pierwszej instancji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez ten organ bowiem rozstrzygnięcie sprawy wymaga

261
uprzedniego przeprowadzenia postępowania dowodowego w znacznej części :

- podjęto czynności zmierzające do przesłuchania [REDAKTED] w charakterze świadka (wezwanie z dnia 21 lipca 2017r)

- obecnie zbierane są materiały dotyczące orzeczeń NSA w zakresie wykazania świadomości działania kontrolowanej jednostki w kwestionowanych transakcjach .

W tym celu analizowany jest dodatkowo zgromadzony w wyniku ponownego rozpatrzenia przez p. Dorotę Dąbrowską materiał dowodowy tj. protokół przesłuchania świadka p. [REDAKTED] z [REDAKTED], decyzja dotycząca [REDAKTED], [REDAKTED] za 2009r., protokół badania ksiąg i decyzję [REDAKTED], [REDAKTED], decyzja [REDAKTED] sp. z o. o., protokół kontroli podatkowej [REDAKTED],

- przez cały okres od przejęcia akt sprawy zapoznawanie się z ich treścią (1356 kart) i problematyką związaną z obrotem felią do sianokiszzonek” (...) „Mając na uwadze powyższe, szeroko zgromadzony materiał dowodowy tak w pierwotnie prowadzonym postępowaniu jak i obecnym wymaga szczegółowej analizy, co wpływa na czas ich prowadzenia.”

h. [REDAKTED]

dot. okresu od dnia 14.06.2017 r. (data wpływu odpowiedzi na wezwanie z dnia 22.05.2017 r.) do dnia 10.08.2017 r. (data pisma znak [REDAKTED]-[REDAKTED])

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „1/ Objęto analizą materiały otrzymane od podatnika w ramach odpowiedzi na wezwanie nr [REDAKTED]-[REDAKTED] tj. sprawozdanie finansowe [REDAKTED] za 2015 r., akt notarialny dot. Przekształcenia [REDAKTED], sprawozdanie finansowe spółki [REDAKTED] PIT-38 podatnika za 2015 r.

2/ Dogłębna analiza dot. przede wszystkim: rekonstrukcji zastosowanego schematu (ustalenie stanu faktycznego) od pierwszych etapów jego powstania, w jaki sposób transferowano zyski

z podmiotów powiązanych w schemacie optymalizacji i jaka była rola spółek celowych (m. in. analizowano podatkowe skutki wymiany udziałów), w jaki sposób doszło do wyjścia z polskiej spółki celowej [REDAKTED] oraz w jaki sposób wytransferowany zysk do poziomu opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych, skutki podatkowe przekształcenia.

3/ Powyższa analiza rekonstruowanego schematu optymalizacyjnego a także, dokumentów uzyskanych od podatnika, połączona była z weryfikacją obszernych akt w KRS badanych podmiotów. Należy nadmienić, iż kontrola dot. PIT za 2015 r., natomiast istotne było ustalenie przebiegu restrukturyzacji spółek zapoczątkowanej w 2014 r. wobec czego opierano się m. in. na dokumentach zgromadzonych w KRS.

4/ Po przeanalizowaniu powyższego materiału pozostało w dalszym ciągu kilka zagadnień kluczowych dla rekonstrukcji stanu faktycznego – co znalazło swój wyraz w kolejnych pismach skierowanych do podatnika.”

j. [REDAKTED]

dot. okresu od dnia 01.03.2017r. do dnia 29.06.2017 r. (postanowienie o włączeniu do akt)

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „W okresie od dnia

1.03.2017 r. do dnia 29.06.2017 r. sporządzono protokół z postępowania kontrolnego, który po sporządzeniu i wysłaniu do Strony postanowienia o włączeniu stosownych materiałów, wysłano w dniu [REDAKTED] r. do pełnomocnika Strony. Wydanie protokołu z postępowania nr [REDAKTED] (za 2015r.) oczekiwało na zakończenie toczącego się postępowania nr [REDAKTED] (za 2014 r.), gdyż uznano, że Strona otrzymując protokół tylko za 2015 r. bez ustaleń za 2014 r. nie będzie miała pełnego obrazu skutków prowadzonych postępowań. Ponieważ później pojawiły się problemy z zakończeniem postępowania za 2014 r. (oczekiwanie na wydanie decyzji przez inny organ), w dniu 12 lipca 2017 r. wysłano wynik kontroli kończący postępowanie id 22150012."

h. [REDAKTED]

dot. okresu od dnia 31.03.2017 r. (Zestawienie faktur VAT) do dnia 07.06.2017 r. (postanowienie o dopuszczeniu jako dowód materiałów)

Z wyjaśnień wynika, iż przyczyną nieprawidłowości było cyt. „Sporządzano protokół z postępowania, w trakcie pisania którego wystąpiła potrzeba włączenia dodatkowych materiałów,

1) Wystąpiono do Naczelnika UCS o wyrażenie zgody na włączenie decyzji wydanych wobec [REDAKTED] – w postępowaniu zakwestionowano prawo do odliczenia podatku VAT z faktur wystawionych przez tą firmę,

2) Po otrzymaniu zgody, postanowieniem z dnia [REDAKTED] dopuszczono te decyzje jako dowód w sprawie,

Uzupełniono treść protokołu o ww. materiały i w dniu 30.06.2017r. wysłano protokół razem protokołem z postępowania id [REDAKTED]

[Dowód: akta kontroli, str. 547-555]

2. Naruszenie art. 140 § 1 ordynacji podatkowej mówiącego, iż o każdym przypadku niezakończania sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy

a. [REDAKTED]

Nie zawiadomiono strony o przyczynie niedotrzymania terminu i wskazaniu nowego terminu załatwienia sprawy między dniem 01 sierpnia 2017r. a dniem 02 października 2017 r.

Ww. nieprawidłowości skutkowały tym, iż: 10 spraw zostało rozpatrzonych z naruszeniem terminu określonego w art. 139 § 1 ordynacji podatkowej oraz w 1 sprawie nie zawiadomiono strony o przyczynach niedotrzymania terminu i nie wskazano nowego terminu załatwienia.

[Dowód: akta kontroli, str. 167-168]

II. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:

Nieprzesłanie powiadomień o zamiarze przedłużenia czasu trwania postępowania kontrolnego na okres po dniu 31 maja 2017 r. wynikających z polecenia Zastępcy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku (pismo znak nr [REDAKTED])

563

	z dnia 29.03.2017 r.) w niżej wymienionych sprawach a. [redacted] dot. miesiąca lipca b. [redacted] dot. miesiąca czerwca [Dowód: akta kontroli, str. 634-635] [Dowód: akta kontroli, str. 651-655]
Ocena częstkowa	Działalność PUCS w zakresie terminowości przeprowadzenia kontroli i postępowań podatkowych należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. Zwiększyć nadzór służbowy nad prowadzonymi postępowaniami w zakresie zachowania terminu załatwienia sprawy określonego w art. 139 § 1 ordynacji podatkowej Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

....., dnia 26-01-2018

*Odegnęła 26.01.2018
Sandra Kasal*

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)



Wydział Administracji Skarbowej
Skarbowa

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-3.0921.2.2018.36

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	„Prawidłowość obrotu towarami w postaci okazów gatunków zagrożonych wyginięciem pochodzenia roślinnego w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni w okresie od 01.03.2017r. do 31.12.2017r.”
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A, 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Karol Sarad Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS), pełnił obowiązki Naczelnika PUCS w całym okresie objętym kontrolą. Izabela Pilachowska – pełni obowiązki Naczelnika PUCS od dnia 01.03.2018r.
Kontrolerzy:	Hanna Preiss, ekspert skarbowy, Bożena Tomczak-Głowienka, starszy ekspert skarbowy, Jarosław Jarmużek, starszy ekspert skarbowy-koordynator kontroli działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-3.0921.2.2018 z dnia 12.01.2018r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach: od 12.01.2018r. do 06.03.2018r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	2/2018
Okres objęty kontrolą	od 01.03.2017r. do 31.12.2017r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1) kontrolę spełnienia warunku obligatoryjnego przeprowadzenia kontroli wynikającego z Rozporządzenia Rady (WE) Nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi; 2) kontrolę dokumentów niezbędnych przy złożeniu zgłoszenia dotyczącego towarów objętych Konwencją Waszyngtońską CITES; 3) kontrolę wykonania lokalnej dyrektywy systemowej nr 21339 wprowadzonej w Systemie CELINA przez Dział Analizy Ryzyka Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni na wniosek Koordynatora ds. CITES w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku dotyczącej kodów pozycji towarowych 9202 i 9207;

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	W toku kontroli pozytywnie oceniono działalność kontrolowanej jednostki w całym kontrolowanym okresie tj. od 01.03.2017r. do 31.12.2017r. w zakresie: - spełnienia warunku obligatoryjnego przeprowadzenia kontroli oraz - przeprowadzenia kontroli dokumentów niezbędnych przy złożeniu zgłoszenia dotyczącego towarów objętych Konwencją Waszyngtońską CITES Jedynie w zakresie wykonania lokalnej dyrektywy systemowej nr 21339 wprowadzonej w Systemie CELINA stwierdzono nieprawidłowości przy 2 zgłoszeniach z 57 skontrolowanych. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na nie wykonaniu 1 z 3 poleceń wynikających z dyrektywy w postaci przeprowadzenia rewizji celnej. Jednocześnie odstępując od wykonania dyrektywy nie sporządzono stosownego zapisu w systemie CELINA. W wyniku kontroli dyrektywy stwierdzono, iż funkcjonariusze realizujący dyrektywę w adnotacjach dokonywanych w systemie CELINA, nie opisywali wszystkich działań wynikających z poleceń zawartych w jej treści.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Kontrola spełnienia warunku obligatoryjnego przeprowadzenia kontroli wynikającego z Rozporządzenia Rady (WE) Nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi.	
Stan prawny	- Rozporządzenie Rady (WE) Nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi, - Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 865/2006 z dnia 4 maja 2006r. ustanawiające przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi, - Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/160 z dnia 20 stycznia 2017r. zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 338/97 w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi, - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 792/2012 z dnia 23 sierpnia 2012 r. ustanawiające reguły dotyczące wzorów zezwoleń, świadectw i innych dokumentów przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 338/97 w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi oraz zmieniające rozporządzenie Komisji (WE) nr 865/2006 (Dz. Urz. UE L 242 7. z dnia 07.09.2012r., str. 13 - ze zm.), - rozporządzenie komisji (WE) nr 100/2008 z dnia 04.02.2008r. zmieniające – w odniesieniu do kolekcji próbek i niektórych formalności związanych z handlem gatunkami dzikiej fauny i flory – rozporządzenie (WE) nr 865/2006 ustanawiające przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady nr 338/97
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli w oparciu o akty prawne obowiązujące w okresie objętym kontrolą dokonano analizy prawidłowości obrotu towarami w postaci okazów gatunków zagrożonych wyginięciem pochodzenia roślinnego w Pomorskim Urzędzie Celno-

Skarbowym w Gdyni w okresie od dnia 01.03.2017r. do dnia 31.12.2017r.

Z uwagi na wejście w życie Rozporządzenia Komisji (UE) 2017/160 z dnia 20 stycznia 2017r. zmieniającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 338/97 w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi oraz dużą skalę importu towarów w postaci drewna objętego *Konwencją Waszyngtońską o międzynarodowym handlu dzikimi zwierzętami i roślinami gatunków zagrożonych wyginięciem* podpisaną w Waszyngtonie w dniu 03.03.1973r. (dalej Konwencją Waszyngtońską CITES) kontrolą objęto zgłoszenia w procedurze dopuszczenia do obrotu (kod procedury 4000) dotyczące wyrobów z drewna z rodzaju *Dalbergia* spp.

Zgłoszenia wytypowano na podstawie analizy przeprowadzonej w systemie ALINA biorąc pod uwagę następujące kryteria:

- zgłoszenia z systemu CELINA (przywóz)
- procedura 4000
- kod C400 (przedstawienie wymaganego zezwolenia „CITES”)

Kontrolą objęto 100% zgłoszeń celnych w oddziałach, w których dokonano w badanym okresie do 12 zgłoszeń i 40% zgłoszeń w pozostałych oddziałach.

Badaniu poddano 50 zgłoszeń celnych złożonych w Oddziałach Celnych podległych NPUCS w Gdyni:

- 2 zgłoszenia w OC „Basen V” w Gdyni:

1. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
2. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

- 4 zgłoszenia w OC „Basen IV” w Gdyni:

3. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
4. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
5. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
6. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

- 11 zgłoszeń w OC „Nabrzeże Bułgarskie” w Gdyni:

7. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
8. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
9. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
10. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
11. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
12. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
13. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
14. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
15. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
16. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
17. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

- 22 zgłoszenia w OC „Baza Kontenerowa” w Gdyni:

18. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
19. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
20. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
21. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

22. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
23. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
24. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
25. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
26. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
27. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
28. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
29. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
30. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
31. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
32. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
33. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
34. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
35. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
36. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
37. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
38. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
39. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

▪ 1 zgłoszenie w OC „Opłotki” w Gdańsku:

40. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

▪ 1 zgłoszenie w OC „Basen Władysława IV” w Gdańsku:

41. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

▪ 9 zgłoszeń w OC „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku:

42. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
43. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
44. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
45. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
46. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
47. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
48. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
49. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
50. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

Badaniu poddano zgłoszenia celne wraz z załączonymi do nich dokumentami oraz zapisy w ww. systemach.

Obowiązek każdorazowego przeprowadzenia kontroli wynika z art. 4 Rozporządzenia Rady (WE) Nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi.

Wprowadzenie do Unii Europejskiej okazów gatunków wymienionych w aneksie „B” wymaga przeprowadzenia niezbędnych kontroli oraz uprzedniego przedstawienia zezwolenia na przywóz wydanego przez właściwy organ administracyjny (Ministerstwo Środowiska) w granicznym urzędzie celnym w miejscu wprowadzenia.

W myśl art. 2 ww. rozporządzenia: „kontrole w chwili wprowadzenia, a także wywozu, powrotnego wywozu i tranzytu oznaczają kontrole dokumentacyjne dot. świadectw,

	zezwoleń i zawiadomień przewidzianych w rozporządzeniu oraz – w przypadku gdy tak stanowią przepisy wspólnotowe lub w innych przypadkach na podstawie reprezentatywnych próbek przesyłek – badanie okazów, gdy to stosowne, któremu towarzyszy pobieranie próbek w celu dokonania analizy lub bardziej szczegółowych kontroli”. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż we wszystkich badanych zgłoszeniach kontrole takie zostały przeprowadzone przynajmniej w postaci badania dokumentów, a niejednokrotnie dodatkowo w postaci rewizji celnej. Fakt przeprowadzenia powyższych kontroli znajduje odzwierciedlenie w badanych zgłoszeniach w postaci załączanych notatek lub adnotacji oraz w zapisach w Systemie CELINA zarówno w opisie realizacji dyrektywy, jak i w historii zgłoszenia. [Dowód: akta kontroli, str. 77-103]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	Działalność Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie obligatoryjnego przeprowadzania kontroli należy ocenić pozytywnie.

2. Kontrola dokumentów niezbędnych przy złożeniu zgłoszenia dotyczącego towarów objętych Konwencją Waszyngtońską CITES.

Stan prawny	- Konwencja Waszyngtońska o Międzynarodowym Handlu Dzikimi Zwierzętami i Roślinami Gatunków Zagrożonych Wyginięciem sporządzona w Waszyngtonie dnia 03.03.1973r. ratyfikowana przez Rzeczpospolitą Polską 12.03.1990r. (Dz. U. Nr 27 z 1991r. poz. 112 z późn. zm.); aktualny tekst Konwencji Waszyngtońskiej został opublikowany w Dz. Urz. UE z dnia 19.03.2015r. L 75, str. 4 (dalej Konwencja Waszyngtońska CITES), - Decyzja Rady (UE) 2015/451 w sprawie przystąpienia Unii Europejskiej do Konwencji Waszyngtońskiej (CITES) (Dz. Urz. z 19.03.2015r. L 75, str. L), - Rozporządzenie Rady (WE) Nr 338/97 z dnia 9 grudnia 1996r. w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi, - Rozporządzenie Komisji (WE) Nr 865/2006 z dnia 4 maja 2006r. ustanawiające przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi, - Rozporządzenie Komisji (UE) 2017/160 z dnia 20 stycznia 2017r. zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 338/97 w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi, - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 792/2012 z dnia 23 sierpnia 2012 r. ustanawiające reguły dotyczące wzorów zezwoleń, świadectw i innych dokumentów przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 338/97 w sprawie ochrony gatunków dzikiej fauny i flory w drodze regulacji handlu nimi oraz zmieniające rozporządzenie Komisji (WE) nr 865/2006 (Dz. Urz. UE L 242 7. z 07.09.2012r., str. 13 - ze zm.), - rozporządzenie komisji (WE) nr 100/2008 z dnia 04.02.2008r. zmieniające – w odniesieniu do kolekcji próbek i niektórych formalności związanych z handlem gatunkami dzikiej fauny i flory – rozporządzenie (WE) nr 865/2006 ustanawiające
--------------------	---

	przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady nr 338/97.
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli w oparciu o akty prawne obowiązujące w okresie objętym kontrolą, dokonano analizy prawidłowości obrotu towarami w postaci okazów gatunków zagrożonych wyginięciem pochodzenia roślinnego w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni w okresie od 01.03.2017r. do 31.12.2017r. Badaniu poddano wszystkie zgłoszenia, które wymieniono w zagadnieniu 1. W wyniku badania zgłoszeń oraz załączonych do nich załączników stwierdzono, że do zgłoszeń celnych dołączane były, zgodnie z art. 42 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 865/2006 oraz art. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97, dokumenty w postaci oryginałów zezwoleń na przywóz oraz świadectw wywozowych. W myśl art. 23 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 865/2006 oraz zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie znak 2201-IGN.4341.43.2017.1.AŚ z dnia 12 czerwca 2017r. przekazanych do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni sprawdzeniem objęto zezwolenia na przywóz pod kątem: - prawidłowego wypełnienia pola 27, - daty ich ważności, - daty przedstawienia w granicznym urzędzie celnym wprowadzenia, - odesłania oryginału egzemplarzy 1 i 3 zezwolenia do Ministerstwa Środowiska wraz z oryginałami dokumentów wywozowych, - porównania daty wystawienia zezwolenia na przywóz z datą wprowadzenia towaru na obszar Wspólnoty. W toku czynności kontrolnych w niżej wymienionych zgłoszeniach celnych stwierdzono brak dowodu potwierdzającego odesłanie zezwoleń na przywóz wraz z dokumentacją wywozową do Ministerstwa Środowiska: 1) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. (dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED].), 2) [REDACTED] z dnia [REDACTED]., 3) [REDACTED] z dnia [REDACTED]., 4) [REDACTED] z dnia [REDACTED]. (dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED].), 5) [REDACTED] z dnia [REDACTED]., 6) [REDACTED] z dnia [REDACTED]., 7) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r., 8) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r., 9) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r., 10) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r., 11) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r., 12) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. Ponadto w zgłoszeniach: 13) [REDACTED] z dnia [REDACTED]., 14) [REDACTED] z dnia [REDACTED]., 15) [REDACTED] z dnia [REDACTED]., 16) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r., 17) [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.

stwierdzono brak wypełnienia pola 27 w załączonych do zgłoszeń kopiach zezwoleń na przywóz,

18) [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.,

19) [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.,

stwierdzono, iż kontrole przeprowadzono w innym urzędzie niż urząd celny wprowadzenia,

20) [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.

stwierdzono brak wymaganych załączników.

21) [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.

stwierdzono brak kopii zezwolenia na przywóz.

22) [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.

stwierdzono rozbieżność pomiędzy ilością towaru wpisaną w polach 10 i 27 zezwolenia na przywóz oraz w polu 31 zgłoszenia celnego.

[Dowód: akta kontroli, str. 80-81, 85-86, 89-91, 95-96, 98, 99-101, 103, 106-143]

W związku z powyższym kontrolujący wystąpili do NPUCS w Gdyni o wyjaśnienie braków w dokumentacji.

W odpowiedzi na ww. pytania Zastępcy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdańsku odnośnie zgłoszeń:

- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.
- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.

wyjaśnił, że pola 27 na oryginałach zezwoleń zostały wypełnione. Pola te nie były wypełnione jedynie na załączonych do zgłoszeń kopiach. Ponadto przekazał kopie zezwoleń na przywóz o nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. oraz [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. z wypełnionymi polami 27. Jednocześnie oświadczył, iż n. sporządzono kopii egzemplarza nr 1 zezwolenia nr [REDAKTOWANE] (na którym odnotowane były ilości towaru w polu 27), które po wypełnieniu zostało wysłane do Ministerstwa Środowiska. Potwierdzają to zapisy w systemie CELINA i ALINA świadczące o wysaldowaniu ilości towaru w zezwoleniu CITES.

- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.

wyjaśnił, iż zezwolenie przywozowe CITES nr [REDAKTOWANE] zostało przedstawione w pierwszym urzędzie wprowadzenia towaru na terytorium UE, którym był Oddział Celny Towarowy I w Warszawie. Potwierdza to nota tranzytowa NCTS T1 nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. Oddział ten nie podlega właściwości miejscowej Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku.

- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.

poinformował, że załączone zezwolenie zostało już skontrolowane przez Oddział Celny

Terminal Kontenerowy w Gdańsku przy objęciu towaru procedurą tranzytu (nr MRN [REDAKTED]), co potwierdzają naniesione adnotacje w polu 27 oraz otrzymane dokumenty świadczące o przesłaniu zezwolenia do Ministerstwa Środowiska.

[Dowód: akta kontroli, str. 155-167]

W odpowiedzi na wyżej wymienione pytania Zastępcy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdyni odnośnie zgłoszeń:

- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,
(dot. [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.),
- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,
- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,
- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,
- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,
- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,

przesłał dokumenty potwierdzające odesłanie oryginałów zezwoleń do Ministerstwa Środowiska.

Natomiast w zakresie niżej wymienionych zgłoszeń:

- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,
- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,
- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,
(dot. [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.),
- [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.,

Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdyni wyjaśnił, iż towary zostały wprowadzone na obszar Unii Europejskiej drogą morską i zezwolenia na przywóz okazów CITES były przedstawione w granicznym urzędzie wprowadzenia, którym był Oddział Celný Terminal Kontenerowy w Gdańsku.

[Dowód: akta kontroli, str. 144-154]

W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się do Zastępcy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierującego Delegaturą w Gdańsku z prośbą o przesłanie dokumentów potwierdzających odesłanie zezwoleń do Ministerstwa Środowiska.

W odpowiedzi zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdańsku przekazał skany dokumentów potwierdzających fakt odesłania do Ministerstwa Środowiska formularza 1 i 3 zezwolenia importowego oraz dokumentacji wywozowej do następujących zgłoszeń tranzytowych:

- noty tranzytowej [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. (towar odprawiony ostatecznie przy [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.),
- noty tranzytowej [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. (towar odprawiony ostatecznie przy [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.),
- noty tranzytowej [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. (towar odprawiony ostatecznie przy [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.),
- noty tranzytowej [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. (towar odprawiony ostatecznie przy [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.),

- ostatecznie przy [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.),
- noty tranzytowej [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. (towar odprawiony ostatecznie przy [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.)

[Dowód: akta kontroli, str. 205-227]

Następnie Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdyni odnośnie zgłoszeń celnych:

- [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- [REDACTED] z dnia [REDACTED]
- [REDACTED] z dnia [REDACTED]

wyjaśnił, iż o wypełnieniu pola 27 świadczą odpowiednie zapisy w systemie CELINA, a po wypełnieniu tych pól egzemplarze zezwoleń zostały odesłane do Ministerstwa Środowiska.

Natomiast w przypadku zgłoszenia [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. wyjaśnił, iż w polu 27 zezwolenia na przywóz masa netto towaru została wskazar prawidłowo. Rozbieżność w ilości pomiędzy polem 10 a 27 była wynikiem błędu w postaci przestawienia kolejności cyfr 5 i 7.

Odnośnie zgłoszenia [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. przestał brakującą kserokopię zezwolenia.

[Dowód: akta kontroli, str. 119-120, 169-173]

W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż przy zgłoszeniu celnym nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r., oryginał świadectwa wystawionego przez kraj wywozu o nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. nie został odesłany do Ministerstwa Środowiska. W trakcie trwania kontroli kierownik Oddziału Celnego „Basen V” pisemnie poinformował, iż oryginał zezwolenia eksportowego nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. został w dniu [REDACTED] r. odesłany do Ministerstwa Środowiska.

[Dowód: akta kontroli, str. 229, 242-244]

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż pole 27 w badanych zezwoleniach zostało wypełnione we wszystkich przypadkach. Jednakże do kilku zgłoszeń załączono kopię zezwolenia na przywóz wykonaną przed wypełnieniem pola 27. Niemniej jednak o tym, że do Ministerstwa Środowiska zostały odesłane prawidłowo wypełnione egzemplarze, świadczą zapisy w systemie CELINA.

W kilku przypadkach towar został odprawiony w innym urzędzie niż urząd wprowadzenia. Działania w zakresie naruszenia przepisu przedstawienia towaru do kontroli w granicznym urzędzie wprowadzenia zostały podjęte przez oddział celny, który dokonywał odprawy celnej. W każdym przypadku zostały podjęte właściwe działania tzn. przekazanie sprawy do działu dochodzeniowo-śledczego urzędów.

Jak wynika z zebranego materiału we wszystkich badanych zgłoszeniach egzemplarze 1 i 3 zezwoleń na przywóz zostały odesłane do Ministerstwa Środowiska wraz z oryginałami dokumentów wywozowych.

W wyniku porównania dat wystawiania zezwoleń na przywóz z datą wprowadzenia towaru na obszar Wspólnoty stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach towary zostały wprowadzone w okresie ważności zezwoleń przy uwzględnieniu daty ich wydania.

Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. W jednym przypadku stwierdzono, iż nie został odesłany do Ministerstwa Środowiska oryginał świadectwa wystawionego przez kraj wywozu, stanowiący załącznik do zezwolenia na przywóz. Jednakże w trakcie trwania kontroli ww. dokument został odesłany do Ministerstwa Środowiska. Stwierdzone uchybienie wystąpiło tylko w jednym przypadku i nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.
Ocena cząstkowa	Działalność Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie kontroli dokumentów niezbędnych przy złożeniu zgłoszenia dotyczącego towarów objętych Konwencją Waszyngtońską CITES należy ocenić pozytywnie .

3) Kontrola wykonania lokalnej dyrektywy systemowej nr 21339 wprowadzonej w Systemie CELINA przez Dział Analizy Ryzyka Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni na wniosek Koordynatora ds. CITES w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku dotyczącej kodów pozycji towarowych 9202 i 9207;

Stan prawny	Zarządzenie Nr 2 Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2013r. w sprawie zastrzeżeń w module analizy ryzyka oraz sprawozdawczości w zakresie stosowania kryteriów wyboru do kontroli zgłoszenia (niepublikowane)
Opis stanu faktycznego	- W toku kontroli w oparciu o zapisy w systemach ALINA i CELINA dokonano analizy prawidłowości obsługi realizacji dyrektywy nr 21339 z dnia 29 czerwca 2017r. o treści „Kontrola dok. CITES, pełna rewizja i przeliczenie ilości okazów, każdorazowo kontakt z Koordynatorem IAS w Gdańsku ds. CITES tel. 58 5539175 wew. 521”, wprowadzonej przez Dział Analizy Ryzyka Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni. - Sprawdzeniem objęto wszystkie zgłoszenia, do których została przypisana dyrektywa nr 21339 – za okres od dnia 29 czerwca 2017r. do 31 grudnia 2017r. - łącznie 57 zgłoszeń celnych. W myśl §4 pkt.1 ww. zarządzenia „funkcjonariusz celny, do którego skierowano dyrektywę oraz realizujący zadania wynikające z tej dyrektywy obowiązany jest do sporządzenia w systemie adnotacji zawierającej opis zakresu i wyniku podjętych czynności”. Wprowadzona w systemie CELINA dyrektywa (zastrzeżenie) skierowana była na kody pozycji towarowych 9202 i 9207 (dotyczących towarów zarówno tych wykonanych z drewna <i>Dalbergia</i> spp., jak i tych wykonanych bez użycia drewna tego gatunku). Jednakże ze względu na warunki, jakie zakładała tj. m.in. przeprowadzenie kontroli dokumentów CITES, jej realizacja odnosiła się ostatecznie tylko do towarów objętych Konwencją Waszyngtońską CITES. Celem wnioskowanej przez Koordynatora ds. CITES dyrektywy były profilaktyczne kontrole mające na celu zwrócenie uwagi na dużą ilość towarów objętych ograniczeniami Konwencji Waszyngtońskiej CITES w grupie towarów z ww. kodami. W związku z powyższym kontrolą objęte zostały tylko te zgłoszenia, które dotyczyły towarów objętych Konwencją Waszyngtońską CITES. Kontrolujący jako dowody wykonania poszczególnych poleceń dyrektywy uznawali wszelkie zapisy w systemach ALINA i CELINA świadczące o podjęciu zaleconych czynności kontrolnych. - W wyniku analizy zapisów w polu „wynik” systemu ALINA oraz w polu „komentarz po realizacji” systemu CELINA, a także adnotacji w historii zgłoszeń stwierdzono, iż w przypadku 30 niżej wymienionych zgłoszeń istnieją niepełne zapisy

w zakresie niektórych czynności wskazanych w treści dyrektywy:

- 1) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 2) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 3) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 4) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 5) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji oraz o powiadomieniu Koordynatora,
- 6) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji oraz o powiadomieniu Koordynatora,
- 7) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o kontroli dokumentów,
- 8) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji oraz o powiadomieniu Koordynatora,
- 9) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji oraz o powiadomieniu Koordynatora,
- 10) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji oraz o powiadomieniu Koordynatora,
- 11) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji,
- 12) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji oraz o powiadomieniu Koordynatora,
- 13) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 14) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 15) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora, (według danych z Systemu ALINA towar został wprowadzony na obszar UE w OC 322080 w dniu [REDACTED] r. za notą tranzytowa [REDACTED]),
- 16) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 17) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 18) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 19) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji,
- 20) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o kontroli dokumentów,
- 21) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o kontroli dokumentów,
- 22) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o kontroli dokumentów,
- 23) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. – brak zapisu o kontroli dokumentów,

- 24) dot. OGL [REDACTED] z dnia [REDACTED] – brak zapisu o kontroli dokumentów,
- 25) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] – brak zapisu o badaniu dokumentów,
- 26) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] – brak zapisu o badaniu dokumentów,
- 27) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] – brak zapisu o kontroli dokumentów,
- 28) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] – brak zapisu o kontroli dokumentów,
- 29) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] – brak zapisu o powiadomieniu Koordynatora,
- 30) dot. [REDACTED] z dnia [REDACTED] – brak zapisu o przeprowadzeniu rewizji oraz o powiadomieniu Koordynatora.

W związku z powyższym kontrolujący wystąpili do NPUCS w Gdyni o wyjaśnienie braków odpowiednich zapisów w systemie CELINA.

[Dowód: akta kontroli, str. 174-197, 202-204]

W odpowiedzi Zastępcy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdańsku złożył wyjaśnienie odnośnie zgłoszeń celnych złożonych w podległych mu oddziałach:

- w odniesieniu do 7 zgłoszeń celnych złożonych w Oddziale Celnym „Basen im. Władysława IV” w Gdańsku:

- a) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- b) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- c) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- d) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- e) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- f) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- g) [REDACTED] z dnia [REDACTED],

poinformował, iż Koordynator ds. CITES był powiadamiany (telefonicznie lub mailowo) o zgłoszeniu do odprawy towarów.

- w odniesieniu do 5 zgłoszeń celnych złożonych w Oddziale Celnym „Basen im. Władysława IV” w Gdańsku:

- h) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- i) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- j) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- k) [REDACTED] z dnia [REDACTED],
- l) [REDACTED] z dnia [REDACTED],

wyjaśnił, iż nie odnotowano w nich informacji na temat kontroli dokumentów, ponieważ zgłoszenia zostały odprawione bez weryfikacji z uwagi na fakt, że przedmiotowe towary nie były wykonane z drewna objętego Konwencją Waszyngtońską CITES.

Ponadto Zastępcy Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujący

1914	1915
1916	1917
1918	1919
1920	1921
1922	1923
1924	1925
1926	1927
1928	1929
1930	1931
1932	1933
1934	1935
1936	1937
1938	1939
1940	1941
1942	1943
1944	1945
1946	1947
1948	1949
1950	1951
1952	1953
1954	1955
1956	1957
1958	1959
1960	1961
1962	1963
1964	1965
1966	1967
1968	1969
1970	1971
1972	1973
1974	1975
1976	1977
1978	1979
1980	1981
1982	1983
1984	1985
1986	1987
1988	1989
1990	1991
1992	1993
1994	1995
1996	1997
1998	1999
2000	2001
2002	2003
2004	2005
2006	2007
2008	2009
2010	2011
2012	2013
2014	2015
2016	2017
2018	2019
2020	2021
2022	2023
2024	2025
2026	2027
2028	2029
2030	2031
2032	2033
2034	2035
2036	2037
2038	2039
2040	2041
2042	2043
2044	2045
2046	2047
2048	2049
2050	2051
2052	2053
2054	2055
2056	2057
2058	2059
2060	2061
2062	2063
2064	2065
2066	2067
2068	2069
2070	2071
2072	2073
2074	2075
2076	2077
2078	2079
2080	2081
2082	2083
2084	2085
2086	2087
2088	2089
2090	2091
2092	2093
2094	2095
2096	2097
2098	2099
2100	2101
2102	2103
2104	2105
2106	2107
2108	2109
2110	2111
2112	2113
2114	2115
2116	2117
2118	2119
2120	2121
2122	2123
2124	2125
2126	2127
2128	2129
2130	2131
2132	2133
2134	2135
2136	2137
2138	2139
2140	2141
2142	2143
2144	2145
2146	2147
2148	2149
2150	2151
2152	2153
2154	2155
2156	2157
2158	2159
2160	2161
2162	2163
2164	2165
2166	2167
2168	2169
2170	2171
2172	2173
2174	2175
2176	2177
2178	2179
2180	2181
2182	2183
2184	2185
2186	2187
2188	2189
2190	2191
2192	2193
2194	2195
2196	2197
2198	2199
2200	2201
2202	2203
2204	2205
2206	2207
2208	2209
2210	2211
2212	2213
2214	2215
2216	2217
2218	2219
2220	2221
2222	2223
2224	2225
2226	2227
2228	2229
2230	2231
2232	2233
2234	2235
2236	2237
2238	2239
2240	2241
2242	2243
2244	2245
2246	2247
2248	2249
2250	2251
2252	2253
2254	2255
2256	2257
2258	2259
2260	2261
2262	2263
2264	2265
2266	2267
2268	2269
2270	2271
2272	2273
2274	2275
2276	2277
2278	2279
2280	2281
2282	2283
2284	2285
2286	2287
2288	2289
2290	2291
2292	2293
2294	2295
2296	2297
2298	2299
2300	2301
2302	2303
2304	2305
2306	2307
2308	2309
2310	2311
2312	2313
2314	2315
2316	2317
2318	2319
2320	2321
2322	2323
2324	2325
2326	2327
2328	2329
2330	2331
2332	2333
2334	2335
2336	2337
2338	2339
2340	2341
2342	2343
2344	2345
2346	2347
2348	2349
2350	2351
2352	2353
2354	2355
2356	2357
2358	2359
2360	2361
2362	2363
2364	2365
2366	2367
2368	2369
2370	2371
2372	2373
2374	2375
2376	2377
2378	2379
2380	2381
2382	2383
2384	2385
2386	2387
2388	2389
2390	2391
2392	2393
2394	2395
2396	2397
2398	2399
2400	2401
2402	2403
2404	2405
2406	2407
2408	2409
2410	2411
2412	2413
2414	2415
2416	2417
2418	2419
2420	2421
2422	2423
2424	2425
2426	2427
2428	2429
2430	2431
2432	2433
2434	2435
2436	2437
2438	2439
2440	2441
2442	2443
2444	2445
2446	2447
2448	2449
2450	2451
2452	2453
2454	2455
2456	2457
2458	2459
2460	2461
2462	2463
2464	2465
2466	2467
2468	2469
2470	2471
2472	2473
2474	2475
2476	2477
2478	2479
2480	2481
2482	2483
2484	2485
2486	2487
2488	2489
2490	2491
2492	2493
2494	2495
2496	2497
2498	2499
2500	2501
2502	2503
2504	2505
2506	2507
2508	2509
2510	2511
2512	2513
2514	2515
2516	2517
2518	2519
2520	2521
2522	2523
2524	2525
2526	2527
2528	2529
2530	2531
2532	2533
2534	2535
2536	2537
2538	2539
2540	2541
2542	2543
2544	2545
2546	2547
2548	2549
2550	2551
2552	2553
2554	2555
2556	2557
2558	2559
2560	2561
2562	2563
2564	2565
2566	2567
2568	2569
2570	2571
2572	2573
2574	2575
2576	2577
2578	2579
2580	2581
2582	2583
2584	2585
2586	2587
2588	2589
2590	2591
2592	2593
2594	2595
2596	2597
2598	2599
2600	2601
2602	2603
2604	2605
2606	2607
2608	2609
2610	2611
2612	2613
2614	2615
2616	2617
2618	2619
2620	2621
2622	2623
2624	2625
2626	2627
2628	2629
2630	2631
2632	2633
2634	2635
2636	2637
2638	2639
2640	2641
2642	2643
2644	2645
2646	2647
2648	2649
2650	2651
2652	2653
2654	2655
2656	2657
2658	2659
2660	2661
2662	2663
2664	2665
2666	2667
2668	2669
2670	2671
2672	2673
2674	2675
2676	2677
2678	2679
2680	2681
2682	2683
2684	2685
2686	2687
2688	2689
2690	2691
2692	2693
2694	2695
2696	2697
2698	2699
2700	2701
2702	2703
2704	2705
2706	2707
2708	2709
2710	2711
2712	2713
2714	2715
2716	2717
2718	2719
2720	2721
2722	2723
2724	2725
2726	2727
2728	2729
2730	2731
2732	2733
2734	2735
2736	2737
2738	2739
2740	2741
2742	2743
2744	2745
2746	2747
2748	2749
2750	2751
2752	2753
2754	2755
2756	2757
2758	2759
2760	2761
2762	2763
2764	2765
2766	2767
2768	2769
2770	2771
2772	2773
2774	2775
2776	2777
2778	2779
2780	2781
2782	2783
2784	2785
2786	2787
2788	2789
2790	2791
2792	2793
2794	2795
2796	2797
2798	2799
2800	2801
2802	2803
2804	2805
2806	2807
2808	2809
2810	2811
2812	2813
2814	2815
2816	2817
2818	2819
2820	2821
2822	2823
2824	2825
2826	2827
2828	

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the transparency and accountability of the organization. This section also outlines the various methods used to collect and analyze data, ensuring that the information is reliable and up-to-date.

2. The second part of the document focuses on the financial aspects of the organization. It provides a detailed overview of the budget, including the projected income and expenses for the upcoming year. This section also discusses the various financial risks and how they are being managed to ensure the organization's financial stability.

3. The third part of the document addresses the operational aspects of the organization. It describes the various processes and procedures that are in place to ensure the efficient and effective delivery of services. This section also discusses the various challenges that the organization is facing and how they are being addressed.

4. The fourth part of the document discusses the human resources aspect of the organization. It provides a detailed overview of the current staff levels and the various roles and responsibilities of the staff. This section also discusses the various training and development programs that are in place to ensure that the staff is equipped with the necessary skills and knowledge to perform their duties effectively.

5. The fifth part of the document discusses the legal and regulatory aspects of the organization. It provides a detailed overview of the various laws and regulations that apply to the organization and how they are being complied with. This section also discusses the various legal risks and how they are being managed to ensure the organization's legal compliance.

6. The sixth part of the document discusses the environmental and social aspects of the organization. It provides a detailed overview of the various environmental and social issues that the organization is facing and how they are being addressed. This section also discusses the various initiatives that are in place to promote sustainability and social responsibility.

7. The seventh part of the document discusses the future of the organization. It provides a detailed overview of the various strategic initiatives that are in place to ensure the organization's long-term success. This section also discusses the various challenges that the organization is facing and how they are being addressed.

8. The eighth part of the document discusses the conclusion of the document. It summarizes the key findings of the document and provides a final overview of the organization's current state and future prospects.

Konwencją Waszyngtońską CITES, kontrolujący nie analizowali spełnienia wymogów wykonania wprowadzonej dyrektywy.

[Dowód: akta kontroli, str. 198-201]

W stosunku do zgłoszeń:

z dnia

z dnia

zakres wykonanych czynności kontrolnych przyjęty został po konsultacji z Koordynatorem ds. CITES, co znajduje odzwierciedlenie w zapisach systemowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 232-233]

Natomiast Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdyni złożył wyjaśnienie odnośnie 2 zgłoszeń celnych złożonych w podległym mu Oddziale Celnym „Basen IV” w Gdyni:

- przy zgłoszeniu (towar wszedł na skład celny za zgłoszeniem Koordynator ds. CITES był informowany na bieżąco o przebiegu niniejszej sprawy, a ponadto pismem z dnia r. zobligował Oddział Celny „Basen IV” do przeprowadzenia czynności kontrolnych towaru złożonego wcześniej w składzie celnym oraz pobrania próbek i przekazanie ich do laboratorium.

- w zakresie zgłoszenia celnego numer (towar wprowadzono na skład celny tym samym zgłoszeniem) przeprowadzono czynności kontrolne polegające na badaniu przedstawionych do odprawy dokumentów. Kontrola fizyczna towaru (rewizja celna) została przeprowadzona w dniu r. w składzie celnym podczas pobierania prób towaru oraz przy obsłudze zgłoszenia celnego numer w związku z czym dyspozytor odstąpił od przeprowadzenia rewizji celnej.

W przedmiotowej kwestii skontaktowano się z Koordynatorem ds. CITES, który potwierdził, iż próbki towaru pobierano w momencie wejścia towaru na skład celny, a badania wykluczyły zawartość drewna z rodzaju *Dalbergia* spp. w przedmiotowej partii towaru.

[Dowód: akta kontroli, str. 230-231, 236]

Kontrolujący stwierdzili, iż w przypadku 2 zgłoszeń:

z dnia

z dnia

brak było zapisu w systemie CELINA o powiadomieniu Koordynatora ds. CITES. W odpowiedzi na zapytanie kontrolujących w sprawie ww. braków Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdańsku wyjaśnił, iż w Oddziale Celnym „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku kontakt z Koordynatorem był nawiązywany przez kierownika zmiany bądź zastępcę kierownika oddziału, którzy nie pełnią ról dyspozytora, rachmistrza czy rewidenta w systemie CELINA, zatem nie mogą nanosić zapisów

w systemie m.in. o fakcie kontaktowania się z Koordynatorem.

W odpowiedzi na zapytanie kontrolujących w sprawie ww. braków Koordynator ds. CITES poinformował, że w sprawie zgłoszenia [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO], kontaktowano się z nim w momencie obejmowania towaru procedurą tranzytu.

Odnosnie zgłoszenia [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO], Koordynator ds. CITES potwierdził, iż w przypadku Oddziału Celnego „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku telefonicznie kontaktowali się z nim zazwyczaj kierownicy zmiany lub zastępca kierownika oddziału. Stwierdził również, że nie prowadzi rejestru rozmów telefonicznych i faktu tego nie odnotował. Jednocześnie nie wyklucza, że taki fakt miał miejsce.

[Dowód: akta kontroli, str. 174, 179, 202-203, 232-233, 235, 239]

Z uwagi na fakt, że rozmowy telefoniczne nie są nigdzie rejestrowane czy odnotowywane kontrolujący we wszystkich ww. przypadkach braku zapisu o kontakcie z Koordynatorem ds. CITES, przyjęli polecenie zawarte w dyrektywie jako wykonane.

Jednocześnie wszystkie przywołane w niniejszej części wyjaśnienia Zastępców Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni kierujących zarówno Delegaturą w Gdyni, jak i w Gdańsku, kontrolujący uznali za wystarczające.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że w 2 przypadkach brak było w systemie CELINA zapisu odnośnie przeprowadzenia rewizji:

- [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO]
- [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO]

W odpowiedzi na zapytanie kontrolujących Zastępcę NPUCS w Gdyni kierujący Delegaturą w Gdańsku stwierdził, że w obu przypadkach rewizji towaru nie przeprowadzono.

Należy nadmienić, że dyrektywa zawierała 3 polecenia do wykonania:

- kontrola dokumentów CITES,
- pełna rewizja i przeliczenie ilości okazów,
- każdorazowo kontakt z Koordynatorem IAS w Gdańsku ds. CITES.

Zgodnie z § 4.ust. 2 ww. zarządzenia: „odstąpienie od wykonania dyrektywy jest możliwe jedynie w przypadku braku możliwości technicznych jej wykonania lub z innych ważnych lub obiektywnych przyczyn. Decyzję o odstąpieniu wykonania dyrektywy podejmuje osoba upoważniona przez naczelnika urzędu celnego, zamieszczając w systemie uzasadnienie tej decyzji”. Jednocześnie § 4 ust. 3 mówi, że: „odstąpienie od wykonania dyrektywy nie jest możliwe, jeżeli w treści dyrektywy tak postanowiono”.

W 2 przypadkach kontrolujący stwierdzili, iż jedna z czynności, jaka została zlecona do wykonania na podstawie ww. dyrektywy tj. przeprowadzenie rewizji nie została wykonana, a jednocześnie stwierdzono brak stosownego zapisu w systemie CELINA o odstąpieniu wykonania dyrektywy.

	[Dowód: akta kontroli, str. 187, 190, 234, 237]
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki stwierdzono 2 nieprawidłowości polegające na nie wykonaniu polecenia wynikającego z dyrektywy w postaci przeprowadzenia rewizji celnej, bez jednoczesnego sporządzenia zapisu w systemie CELINA o odstąpieniu od wykonania dyrektywy w tym zakresie.
Ocena częściowa	Działalność Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w zakresie kontroli wykonania lokalnej dyrektywy systemowej nr 21339 wprowadzonej w Systemie CELINA przez Dział Analizy Ryzyka Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni na wniosek Koordynatora ds. CITES w Izbie Administracji należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami .

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli: 1. w związku ze stwierdzeniem, iż funkcjonariusze realizujący dyrektywę w adnotacjach dokonywanych w systemie CELINA, nie opisywali wszystkich działań wynikających z poleceń zawartych w jej treści, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca, aby przy realizacji dyrektyw funkcjonariusze sporządzali w systemach adnotacje zawierające opis zakresu i wyniku podjętych czynności odnoszący się do wszystkich przeprowadzonych działań. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach;
jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 9 kwietnia 2018r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

.....*Tomasz Słaboszewski*.....

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)



Skarbowa

**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

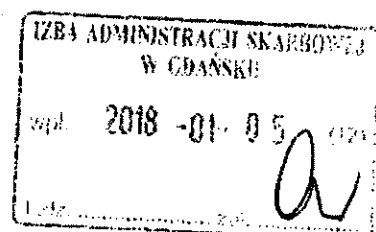
284

2201-IWW-3.0921.12.2017.36

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	„Kontrola zasadności zwolnień z należności mienia osobistego za okres od 01.03.2017r. do 31.08.2017r.”
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A, 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Karol Sarad Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) Pełni obowiązki od dnia 01.03.2017r.
Kontrolerzy:	Hanna Preiss, ekspert skarbowy – koordynator kontroli, Bożena Tomczak-Głowienka, starszy ekspert skarbowy, Jarosław Jarmużek, starszy ekspert skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-3.0921.13.2017 z dnia 17.10.2017r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach: od 17.10.2017r. do 30.11.2017r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	6/2017
Okres objęty kontrolą	od 01.03.2017r. do 31.08.2017r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. Kontrola spełnienia warunków koniecznych do zwolnienia z należności: 1.1 warunku zamieszkiwania w kraju trzecim przez okres co najmniej 12 miesięcy, 1.2 warunku posiadania i użytkowania mienia osobistego w kraju trzecim przez okres co najmniej 6 miesięcy, 1.3 warunku dopuszczenia mienia osobistego do obrotu w ciągu 12 miesięcy od daty ustalenia przez osobę zainteresowaną miejsca zamieszkania na obszarze celnym Wspólnoty.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywna ocena dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w całym kontrolowanym okresie tj. od 01.03.2017r. do 31.08.2017r. W toku kontroli pozytywnie oceniono prowadzenie czynności związanych z kontrolą zgłoszeń w zakresie mienia osobistego przywożonego na teren Wspólnoty z krajów trzecich, w tym również kontrole spełnienia warunków koniecznych do zwolnienia z należności celnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Kontrola spełnienia warunków koniecznych do zwolnienia z należności przywozowych dotyczących mienia osobistego za okres od 01.03.2017r. do 31.08.2017r.	
Stan prawny	- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013r. ustanawiające unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L nr 269 z dnia 10 października 2013r. ze zmianami); - rozporządzenie Rady (WE) nr 1186/2009 z dnia 16 listopada 2009r. ustanawiające wspólnotowy system zwolnień celnych (t.j.: Dz. Urz. UE L 324 z dnia 10 grudnia 2009r.); - rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 z dnia 28 lipca 2015r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do szczegółowych zasad dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego (Dz. Urz. UE L nr 343 z dnia 29 grudnia 2015r.); - rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/2447 z dnia 24 listopada 2015r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania niektórych przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 ustanawiającego unijny kodeks celny (Dz. Urz. UE L nr 343 z dnia 29 grudnia 2015r.); - rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2016/341 z dnia 17 grudnia 2015r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 w odniesieniu do przepisów przejściowych dotyczących niektórych przepisów unijnego kodeksu celnego w okresie, gdy nie działają jeszcze odpowiednie systemy teleinformatyczne, i zmieniające rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/2446 (Dz. Urz. UE L nr 69 z dnia 15 marca 2016r.); - ustawa z dnia 19 marca 2004r. - Prawo celne (t.j. : Dz. U. z 2016 r., poz. 1880 ze zm.); - ustawa z dnia 6 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (t.j.: Dz. U. z 2017r., poz. 43 ze zm.); - ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t.j.: Dz. U. z 2017r., poz. 1221 ze zm.); - instrukcja wypełniania zgłoszeń celnych wersja 1.16 z dnia 28 kwietnia 2016r.; - instrukcja obsługi i stosowania elektronicznych zgłoszeń celnych w procedurach przywozowych dla funkcjonariuszy celnych wersja 1.2 z dnia 10 października 2013r.; - podręcznik użytkownika Systemu CELINA.
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli w oparciu o akty prawne i inne uregulowania obowiązujące w okresie objętym kontrolą dokonano analizy prawidłowości spełnienia warunków koniecznych do zwolnienia z należności celnych.

Badaniu poddano 63 zgłoszenia celne składane w Oddziałach Celnych podległych Naczelnikowi Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni:

- 12 zgłoszeń w OC „Nabrzeże Bułgarskie” w Gdyni,
- 12 zgłoszeń w OC „Baza Kontenerowa” w Gdyni,
- 9 zgłoszeń w OC „Basen V” w Gdyni,
- 5 zgłoszeń w OC „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku,
- 5 zgłoszeń w OC „Basen IV” w Gdyni,
- 7 zgłoszeń w OC „Opłotki” w Gdańsku,
- 4 zgłoszenia w OC w Tczewie,
- 4 zgłoszenia w OC Port Lotniczy Gdańsk-Rębiechowo,
- 3 zgłoszenia w OC „Basen Władysława IV” w Gdańsku,
- 2 zgłoszenia w OC w Słupsku.

Wyżej wymienione zgłoszenia wytypowano w Systemie ALINA na podstawie kryteriów:

- okresu objętego kontrolą tj. w okresie od 01.03.2017r. do 31.08.2017r.
- kodu pozycji towarowej [REDAKTED] obejmującej towary stanowiące mienie osobiste osób, fizycznych, przenoszących swoje miejsce zamieszkania z państwa trzeciego na obszar Wspólnoty.

Badaniu poddano zgłoszenia celne wraz z załączonymi do nich dokumentami stanowiącymi podstawę zwolnienia z należności przywozowych. Kontrolą objęto 100 % zgłoszeń celnych w oddziałach, w których dokonano w badanym okresie do 10 zgłoszeń i 5% zgłoszeń w pozostałych oddziałach, lecz nie mniej niż 5 zgłoszeń celnych.

Badaną próbę zgłoszeń z podziałem na poszczególne oddziały celne przedstawia poniższa tabela.

Oddział Celny	Liczba zgłoszeń mienia przesiedlenia w okresie 01.03.2017-31.08.2017	Próba do kontroli	
		5%	100%
321070	232	12	
321030	231	12	
321010	174	9	
322080	24	5	
321050	19	5	
322010	7		7
322060	4		4
322050	4		4
322030	3		3
323010	2		2
Razem	700	63	

Na podstawie przepisów regulujących badaną kwestię ustalono, iż nie określają one, jakie konkretne dokumenty powinny być załączone do zgłoszeń celnych jako dowody potwierdzające spełnienie warunków do zwolnienia z należności celnych. Importerzy załączali do zgłoszeń celnych wszelkie posiadane dokumenty świadczące o:

- zamieszkiwaniu w kraju trzecim przez okres co najmniej 12 miesięcy (m.in. rachunki telefoniczne, rachunki za gaz, internet, rachunki za energię, wyciągi bankowe, umowa najmu lokalu, ubezpieczenie pojazdu, zaświadczenie o zatrudnieniu, umowa o pracę, umowa kredytu hipotecznego, pozwolenie policji na legalny pobyt, roczne rozliczenie podatkowe, rachunki za wodę, opłata podatku od nieruchomości, dowody wypłaty

wynagrodzenia)

- posiadaniu i użytkowaniu mienia osobistego w kraju trzecim przez okres co najmniej 6 miesięcy (m.in. faktura zakupu pojazdu, karta pojazdu, ubezpieczenie pojazdu, dowód rejestracyjny, potwierdzenie dostawy samochodu, dokumenty dot. naprawy pojazdu, lista składek ubezpieczeniowych, umowa kupna pojazdu)
- dopuszczeniu mienia osobistego do obrotu w ciągu 12 miesięcy od daty ustalenia przez osobę zainteresowaną miejsca zamieszkania na obszarze celnym Wspólnoty (zaświadczenie o zameldowaniu na terenie Wspólnoty, umowa najmu lokalu, zaświadczenie o zatrudnieniu, umowa o pracę, faktury za usługę transportową – fracht, bilet lotniczy, zezwolenie na pracę, zezwolenie na pobyt czasowy, list przewozowy, karta kontenera, akt notarialny dot. zakupu nieruchomości na terenie Wspólnoty).

Na podstawie Systemu ALINA ustalono, że z 63 skontrolowanych zgłoszeń celnych w 28 nadano dyrektywę kontrolną. W związku z tym pojawiły się wątpliwości, czy w pozostałych zgłoszeniach bez nadanych dyrektyw były weryfikowane dokumenty pod kątem spełnienia wyżej wymienionych warunków.

Ponadto do 57 zgłoszeń celnych załączone były dokumenty potwierdzające spełnienie wyżej wymienionych warunków, natomiast do 6 zgłoszeń nie przedłożono dokumentów, na podstawie których dokonywano oceny spełnienia warunków:

- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED],

W związku z powyższym wystąpiono do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni z prośbą o wyjaśnienia:

- czy w zgłoszeniach, dla których w Systemie CELINA nie nadawano dyrektyw były przeprowadzone kontrole,
- na jakiej podstawie, w przypadku braku załączników do zgłoszenia, przyjmowano spełnienie warunków koniecznych do zwolnienia z należności celnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 69 -71]

Z oświadczeń złożonych w trakcie kontroli przez Z-ców Naczelnika wynika, że w każdym ze zgłoszeń bez dyrektyw kontrolowano dokumenty pod kątem spełnienia wymaganych warunków.

[Dowód: akta kontroli, str. 104,268,275]

W związku z 6 wyżej wymienionymi zgłoszeniami, które nadesłano kontrolującym bez wymaganych załączników, Z-ca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni Tomasz Obiedziński wyjaśnił, że dokumenty takie przedkładane były do wglądu na etapie przyjęcia zgłoszenia celnego, ale nie zostały one zarchiwizowane. W przypadku zgłoszeń [REDACTED] i [REDACTED], które przesłano w formie elektronicznej, analiza ryzyka polegała na analizie wypełnienia poszczególnych pól zgłoszenia, w tym pola 44, w którym wymienione były dokumenty, potwierdzające spełnienie warunków. Przy zgłoszeniu [REDACTED] dyspozytor obsługujący zgłoszenie miał możliwość zapoznania się z dokumentacją załączoną do zgłoszenia. Przy zgłoszeniu tym zgłaszający złożył wniosek o objęcie towaru procedurą. Wniosek ten zawierał dokumenty potwierdzające zwolnienie z należności, co pozwoliło

1. *What is the main purpose of the study?*
 2. *What are the research objectives?*
 3. *What is the research methodology?*
 4. *What are the findings of the study?*
 5. *What are the conclusions of the study?*
 6. *What are the limitations of the study?*
 7. *What are the implications of the study?*
 8. *What are the future research directions?*
 9. *What are the contributions of the study?*
 10. *What are the key words of the study?*

dyspozytorowi dokonać analizy ryzyka *de facto* po przeprowadzeniu kontroli dokumentów.

W przypadku zgłoszeń [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] zgłaszający przedstawili komplet dokumentów wymienionych w polu 44 zgłoszenia celnego na etapie przyjęcia zgłoszenia. Przeprowadzono analizę przedstawionej dokumentacji pod kątem spełnienia warunków zastosowania zwolnienia z należności celnych, a następnie dokumenty zwrócono zgłaszającym.

[Dowód: akta kontroli, str. 268]

Z uwagi na fakt, iż załączniki do wyżej wymienionych 6 zgłoszeń celnych nie zostały zarchiwizowane, zespół kontrolny nie miał możliwości ich weryfikacji.

Po przeprowadzonej analizie zgłoszeń stwierdzono, że w 49 zgłoszeniach załączone dokumenty spełniały wymagane do zwolnienia warunki. Wątpliwości dotyczące dowodów (dokumentów), na których oparto spełnienie niektórych warunków pojawiły się przy 8 zgłoszeniach.

W związku z tym zespół kontrolny zwrócił się do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celn. Skarbowego w Gdyni o wyjaśnienia w związku z wątpliwościami dotyczącymi spełnienia warunków koniecznych do zwolnienia z należności celnych dot.:

1. ustalenia miejsca zamieszkania na terenie Wspólnoty w następujących zgłoszeniach celnych:

- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].
- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].
- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].
- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].
- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].
- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].

2. ustalenia miejsca zamieszkania na terenie Wspólnoty, zamieszkiwania w kraju trzecim przez okres co najmniej 12 miesięcy oraz posiadania i użytkowania mienia osobistego w kraju trzecim przez okres co najmniej 6 miesięcy w następujących zgłoszeniach celnych:

- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].
- [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE].

[Dowód: akta kontroli, str. 48,67,68]

Z wyjaśnień udzielonych przez Z-ców Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni wynika, że:

- jako dokument potwierdzający miejsce zamieszkania na terenie Wspólnoty przy zgłoszeniach wymienionych w pkt 1. przyjęto oświadczenia importerów składane na liście mienia przesiedlenia,
- do zgłoszenia [REDAKTOWANE] zostały dosłane brakujące załączniki potwierdzające spełnienie wyżej wymienionych warunków oraz wskazano, na podstawie których dokumentów dokonano zwolnienia z należności.
- do zgłoszenia [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE]. wskazano dokumenty, które przyjęto jako dowody spełniające wyżej wymienione warunki.

Z-cy Naczelnika wyjaśnili, że w poszczególnych oddziałach celnych przyjęty jest

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains. The concentration of the *Agrobacterium* suspension was 10⁶ cells/ml (A), 10⁷ cells/ml (B), 10⁸ cells/ml (C), and 10⁹ cells/ml (D). The concentration of the *Agrobacterium* suspension was 10⁶ cells/ml (A), 10⁷ cells/ml (B), 10⁸ cells/ml (C), and 10⁹ cells/ml (D). The concentration of the *Agrobacterium* suspension was 10⁶ cells/ml (A), 10⁷ cells/ml (B), 10⁸ cells/ml (C), and 10⁹ cells/ml (D).

	Na podstawie wyżej wymienionych wyjaśnień zespół kontrolny uznał, iż wymagane warunki zostały spełnione. [Dowód: akta kontroli, str.49-66,72-103,105-267]
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Należy jedynie zaznaczyć, że w niżej wymienionych zgłoszeniach celnych dokumenty wyszczególnione w formularzu SAD nie były archiwizowane elektronicznie: - [REDACTED], - [REDACTED], - [REDACTED], - [REDACTED], - [REDACTED], - [REDACTED], W związku z powyższym w wyżej wymienionych zgłoszeniach w toku kontroli nie było możliwości weryfikacji spełnienia warunków koniecznych do zwolnienia z należności celnych. Stanowiły one 9,52% wszystkich skontrolowanych zgłoszeń.

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. W związku z wyżej opisanymi 6 przypadkami niearchiwizowania załączników do zgłoszeń celnych, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca rozważenie przyjęcia jednolitego trybu archiwizowania wszystkich załączonych do zgłoszeń dokumentów. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	--

1. The first part of the paper discusses the importance of the study of the history of the English language. It is noted that the English language has a long and rich history, and that the study of its history is essential for a full understanding of the language.

2. The second part of the paper discusses the importance of the study of the history of the English language. It is noted that the English language has a long and rich history, and that the study of its history is essential for a full understanding of the language.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach;
jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia

4 .01 .2018r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

..... Tomasz Sarnowski

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

