

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

Znak sprawy: 2201-ILN-2.260.23.2018

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: *postępowanie na świadczenie usług w zakresie sprzątania pomieszczeń w budynkach Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, terenów zewnętrznych wokół budynków oraz prac naprawczych i konserwacyjnych.*

Działając na podstawie przepisu art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 z późn. zm. – zwanej dalej Ustawą), Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania pn. *świadczenie usług w zakresie sprzątania pomieszczeń w budynkach Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, terenów zewnętrznych wokół budynków oraz prac naprawczych i konserwacyjnych*, o wartości przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy, w wyniku zastosowania w 100% kryterium ceny brutto, jako najkorzystniejszą ofertę dla poszczególnych części zamówienia, wybrano następującą ofertę:

Informacje na temat złożonych ofert w ww. postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem ofert przedstawiają poniższe tabele:

- 1) **dla części nr 1 zamówienia:** wybrano ofertę nr 6 - **213 Sp. z o.o.**, ul. Siennicka 25/5, 80-758 Gdańsk

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów
1	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	84,88
2	Konsorcjum: Inwemer Serwis Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) ul. Łąkowa 3/5 K, 90-562 Łódź Inwemer System Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa	41,37
5	Lireco Eco Magda Komajda ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia Lireco Krzysztof Komajda ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia	46,63
6	213 Sp. z o.o. ul. Siennicka 25/5, 80-758 Gdańsk	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest zgodna z Ustawą Prawo zamówień publicznych, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ.

Działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 2) i 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 1 zamówienia nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

2. **dla części nr 2 zamówienia:** wybrano ofertę nr 6 - **213 Sp. z o.o.**, ul. Siennicka 25/5, 80-758 Gdańsk

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów
1	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	89,77
2	Konsorcjum: Inwemer Serwis Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) ul. Łąkowa 3/5 K, 90-562 Łódź Inwemer System Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa	39,87
4	Hombre Sp. z o.o. ul. Chmielewskiego 5 B 81-721 Sopot	85,02
5	Lireco Eco Magda Komajda ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia Lireco Krzysztof Komajda ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia	63,92
6	213 Sp. z o.o. ul. Siennicka 25/5, 80-758 Gdańsk	100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest zgodna z Ustawą Prawo zamówień publicznych, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ.

Działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 2) i 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 2 zamówienia nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

3. dla części nr 3 zamówienia: wybrano ofertę nr 1 - **Impel Facility Services Sp. z o.o.**, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość uzyskanych punktów
1	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	100,00
2	Konsorcjum: Inwemer Serwis Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) ul. Łąkowa 3/5 K, 90-562 Łódź Inwemer System Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) ul. Św. Jacka Odrowąża 15, 03-310 Warszawa	48,30
3	Konsorcjum: Jantar Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk Jantar 2 Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk Sekret Sp. z o.o. (Członek Konsorcjum) ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk	Oferta odrzucona
6	213 Sp. z o.o. ul. Siennicka 25/5, 80-758 Gdańsk	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest zgodna z Ustawą Prawo zamówień publicznych, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SIWZ.

Działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 2) i 3) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dla części nr 3 zamówienia odrzucono następujące oferty:

- 1) ofertę nr 6 - **213 Sp. z o.o.**, ul. Siennicka 25/5, 80-758 Gdańsk,
- 2) ofertę nr 3 - Konsorcjum: **Jantar Sp. z o.o.** (Lider Konsorcjum), ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, **Jantar 2 Sp. z o.o.** (Członek Konsorcjum), ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, **Sekret Sp. z o.o.** (Członek Konsorcjum), ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk.

Zamawiający informuje ponadto, że dla części nr 3 zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: 213 Sp. z o.o., ul. Siennicka 25/5, 80-758 Gdańsk

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Wykonawcę w dniu 07.12.2018r. (data wpływu do Zamawiającego – 11.12.2018r.) Wykonawca potwierdził, że w ramach świadczenia usługi dla Jednostki Zamawiającego wskazanej w części nr 3 zamówienia pozycja 13 Formularza ofertowego, tj. Urząd Skarbowy w Tczewie, ul. Jagiellońska 55, 83-100 Tczew, Wykonawca nie przewidział czynności związanych ze świadczeniem usług i wykonywania czynności objętych 8% stawką VAT, tj. czynności i prac związanych z pielęgnacją terenów zielonych oraz sprzątaniami terenów zewnętrznych. Taka interpretacja stoi w sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, Rozdział I pkt 7, w której Zamawiający nie wykluczył ww. Jednostki z zakresu konieczności wykonywania prac

związanych z pielęgnacją terenów zielonych oraz sprzątania terenów zewnętrznych. Kontynuując, w dalszej części opisu przedmiotu zamówienia Rozdziału I pkt 7 Zamawiający określił co następuje:

„... w przypadku opadów śniegu i/lub wystąpienia oblodzenia Wykonawca zobowiązany będzie do:

w pierwszej kolejności:

– do godz. 7:00 do udroźnienia dojść do Jednostki Zamawiającego w niezbędnym zakresie umożliwiające dojście do budynku, tj.: odśnieżania śniegu oraz usunięcia oblodzeń z komunikacyjnych ciągów pieszych”,

Zamawiający podkreśla, że ww. czynności należą do bezwzględnie istotnych w okresie zimowym, z uwagi na rozbieżność godziny rozpoczęcia pracy Urzędu Skarbowego w Tczewie, ul. Jagiellońska 55, 83-100 Tczew w odniesieniu do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (pod tym samym adresem), którego część budynku Zamawiający podnajmuje, czego Wykonawca nie uwzględnił sporządzając ofertę w odniesieniu do części nr 3 zamówienia.

Dodatkowo, zgodnie z Rozdziałem III, pkt 8 e) Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wykluczył Jednostki Urząd Skarbowy w Tczewie, ul. Jagiellońska 55, 83-100 Tczew z zakresu konieczności zapewnienia tej Jednostce świadczenia usług konserwacyjnych. Zakres obowiązków osoby świadczącej usługi konserwacyjne Zamawiający określił w Załączniku nr 1 do SIWZ; czynności te dotyczą zarówno prac wewnątrz jak i na zewnątrz budynku.

O ile Wykonawca zauważył i stwierdził rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym, a opisem przedmiotu zamówienia [pismo Wykonawcy z dnia 07.12.2018r.: „... *Informacje te pozyskaliśmy podczas wizytacji obiektów z 3 części zamówienia ...*”], wszelkie niejasności i wątpliwości Wykonawca zobowiązany był wyjaśnić z Zamawiającym przed terminem składania ofert, zgodnie z pkt 10.9 SIWZ: „... *Wszelkie niejasności i wątpliwości dotyczące treści postanowień SIWZ Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić z Zamawiającym przed terminem składania ofert. Przepisy Ustawy nie przewidują możliwości zmiany warunków udzielenia zamówienia, w tym zapisów Istotnych postanowień Umowy, po terminie otwarcia ofert ...*” .

Wykonawca składając oświadczenie z dnia 07.12.2018r. w sprawie braku wskazania w Formularzu ofertowym kwoty stanowiącej wartość oferty w zakresie czynności związanych z pracami na terenie zewnętrznym dla Jednostki Urząd Skarbowy w Tczewie, ul. Jagiellońska 55, 83-100 Tczew oraz wobec potwierdzenia w przytoczonym oświadczeniu przez Wykonawcę faktu braku konieczności wykonywania tych czynności w ramach świadczenia usługi, Wykonawca potwierdził tym samym, że wskazana w Formularzu ofertowym kwota za świadczenie usługi w ramach Jednostki Zamawiającego Urząd Skarbowy w Tczewie, ul. Jagiellońska 55, 83-100 Tczew, dotyczy w całości, wyłącznie czynności związanych z pracami wewnątrz budynku / pomieszczeń Jednostki Zamawiającego.

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku, w tym nie uwzględnienie czynności związanych z opodatkowaniem 8% stawką VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst; Dz.U. 2018r., poz. 1986 ze zm.).

Zgodnie z udostępnionym na stronach Sądu Najwyższego, a także Urzędu Zamówień Publicznych uzasadnieniem uchwały o sygn. akt III CZP 52/11 nie jest obojętne, jaką stawkę podatku VAT przyjął w swej ofercie Wykonawca. Stawka podatku VAT jest istotnym elementem kalkulacji ceny oferty, cena zaś w niniejszym postępowaniu stanowi 100% wagi kryterium oceny ofert.

Zgodnie z wyrokiem KIO 880/13, Zamawiający badając oferty ma obowiązek badać wysokość stawki VAT. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych

samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wynika to z zasady równego traktowania Wykonawców ustanowionej w art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp). W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił w specyfikacji sposobu obliczania ceny wskazując konkretną stawkę podatku od towarów i usług, którą zobowiązani byłiby stosować Wykonawcy. W takim przypadku, zgodnie z przytoczoną uchwałą Sądu Najwyższego, Zamawiający musi stwierdzić wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i odrzucić ofertę.

Obowiązek weryfikacji stawki podatku od towarów i usług wypływa wprost także z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp a także art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp. W przypadku wystąpienia błędu w obliczeniu ceny, Zamawiający musi odrzucić ofertę. Zgodnie z przytoczoną uchwałą Sądu Najwyższego poprawienia stawki podatku VAT na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy Pzp jest obligatoryjne, jednak tylko w przypadku, gdy stawka podatku została określona w SIWZ i tylko wtedy i gdy poprawienie takiej omyłki nie będzie powodować istotnej zmiany w treści oferty.

Wobec powyższej argumentacji, Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku stoi na stanowisku, że powyższa oferta cenowa nie przewidywała czynności związanych z opodatkowaniem 8% stawką VAT, niezbędnych dla prawidłowego wykonania zamówienia, który to fakt Wykonawca potwierdził w Oświadczeniu z dnia 07.12.2018r. Oznacza to, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Jeżeli zatem Wykonawca popełnił błąd w powyższym zakresie, to należy przyjąć, że Zamawiający miał podstawę prawną do zastosowania przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Konsorcjum: **Jantar Sp. z o.o.** (Lider Konsorcjum), ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, **Jantar 2 Sp. z o.o.** (Członek Konsorcjum), ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk, **Sekret Sp. z o.o.** (Członek Konsorcjum), ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Wykonawcę w dniu 10.12.2018r. oraz 18.12.2018r. (data wpływu do Zamawiającego – 11.12.2018r. i 19.12.2018r.) Wykonawca potwierdził, że w ramach świadczenia usługi dla Jednostek Zamawiającego wskazanych w części nr 3 zamówienia pozycja 2, 25 i 3 Formularza ofertowego, tj. dla pozycji nr 2: Urząd Skarbowy w Wejherowie, ul. Sobieskiego 346, ul. Sobieskiego 241, 84-200 Wejherowo, dla pozycji 25, tj. Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku – budynek we Władysławowie, ul. Hryniewickiego 3, 84-120 Władysławowo, dla pozycji nr 3: Urząd Skarbowy w Wejherowie, ul. Pomorska 9, 84-200 Wejherowo, Wykonawca wyraża gotowość wykonania zamówienia określonego dla wymienionych pozycji Formularza ofertowego po cenie zawartej w ofercie, przy zastosowaniu wskazanych w ofercie stawek VAT.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca dla Jednostki Zamawiającego wymienionej w pozycji nr 2 nie uwzględnił czynności związanych ze świadczeniem usług i wykonywania czynności objętych 8% stawką VAT, tj. czynności i prac związanych z pielęgnacją terenów zielonych oraz sprzątania terenów zewnętrznych. Taka interpretacja stoi w sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, Rozdział I pkt 7, w której Zamawiający nie wykluczył Jednostki Urząd Skarbowy w Wejherowie ul. Sobieskiego 346, 84-200 Wejherowo z zakresu konieczność wykonywania prac związanych z pielęgnacją terenów zielonych oraz sprzątania terenów zewnętrznych, w tym prac związanych z okresem zimowym. Dodatkowo, zgodnie z Rozdziałem III, pkt 8 e) Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie wykluczył Jednostki z zakresu konieczności zapewnienia tej Jednostce świadczenia usług konserwacyjnych. Zakres obowiązków osoby świadczącej usługi

konserwacyjne Zamawiający określił w Załączniku nr 1 do SIWZ; czynności te dotyczą zarówno prac wewnątrz jak i na zewnątrz budynku.

Ponadto, Wykonawca dla Jednostki wymienionej w pozycji nr 25 części nr 3 zamówienia uwzględnił czynności związane ze świadczeniem usług i wykonywaniem czynności objętych 23% stawką VAT, tj. czynności i prac związanych ze świadczeniem usługi będącej przedmiotem zamówienia w zakresie czynności wewnątrz budynku. Taka interpretacja nie jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 C do SIWZ, w którym Zamawiający przewidział dla tej Jednostki wyłącznie czynności wykonywane na terenie zewnętrznym.

Analogicznie, Wykonawca dla Jednostki wymienionej w pozycji nr 3 części nr 3 zamówienia uwzględnił czynności związane ze świadczeniem usług i wykonywaniem czynności objętych 8% stawką VAT, tj. czynności i prac związanych z pielęgnacją terenów zielonych oraz sprzątania terenów zewnętrznych. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1 C do SIWZ, dla Jednostki wymienionej w pozycji nr 3, w części zamówienia nr 3, tj. Urząd Skarbowy w Wejherowie, ul. Pomorska 9, 84-200 Wejherowo, Zamawiający wskazał wyłącznie pomieszczenia archiwum, tj. świadczeniu usługi stanowiącej przedmiot zamówienia podlegają wyłącznie pomieszczenie przeznaczone na archiwum Zamawiającego.

Zamawiający podkreśla, że w przypadku, gdy Wykonawca zauważył i stwierdził rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym, a opisem przedmiotu zamówienia, zgodnie z pkt 10.9 SIWZ, Wykonawca zobowiązany był wszelkie niejasności i wątpliwości dotyczące treści postanowień SIWZ wyjaśnić z Zamawiającym przed terminem składania ofert.

Wykonawca składając oświadczenie z dnia 10.12.2018r. w sprawie braku wskazania w pozycji nr 2 w części zamówienia nr 3 Formularza ofertowego kwoty stanowiącej wartość oferty w zakresie czynności związanych z pracami na terenie zewnętrznym, wskazania w pozycji nr 25 kwoty stanowiącej wartość oferty w zakresie czynności związanych ze świadczeniem usług objętych 23% stawką VAT oraz składając oświadczenie z dnia 18.12.2018r. w sprawie wskazania w pozycji nr 3 w części nr 3 zamówienia kwoty stanowiącej wartość czynności objętych stawką 8% VAT, Wykonawca potwierdził gotowość wykonania zamówienia dla tych części składowych zamówienia za cenę zawartą w ofercie przy zastosowaniu wskazanych w ofercie stawek VAT.

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku, w tym nie uwzględnienie czynności związanych z opodatkowaniem 8% stawką VAT od towarów i usług (pozycja 2) lub nieuzasadnione uwzględnienie czynności związanych z opodatkowaniem 23% stawką VAT od towarów i usług (pozycja 25) lub nieuzasadnione uwzględnienie czynności związanych z opodatkowaniem 8% stawką VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst; Dz.U. 2018r., poz. 1986 ze zm.).

Zgodnie z uzasadnieniem uchwały Sądu Najwyższego o sygn. akt III CZP 52/11 nie jest obojętne, jaką stawkę podatku VAT przyjął w swej ofercie Wykonawca. Stawka podatku VAT jest istotnym elementem kalkulacji ceny oferty, cena zaś zajmuje istotne miejsce wśród kryteriów oceny ofert; w niniejszym postępowaniu cena stanowi 100% wagi kryterium oceny ofert..

Zgodnie z wyrokiem KIO 880/13, Zamawiający badając oferty ma obowiązek badać wysokość stawki VAT. Aby oferty złożone w postępowaniu mogły być porównywalne, m.in. ceny ofertowe muszą być obliczone z zastosowaniem tych samych reguł, a w tym z zastosowaniem tych samych stawek VAT, które są istotnym elementem kalkulacji ceny oferty. Wynika to z zasady równego traktowania Wykonawców ustanowionej w art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień

publicznych (Pzp). W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił w specyfikacji sposobu obliczania ceny wskazując konkretną stawkę podatku od towarów i usług, którą zobowiązani byliby stosować Wykonawcy. W takim przypadku, zgodnie z przytoczoną uchwałą Sądu Najwyższego, Zamawiający musi stwierdzić wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i odrzucić ofertę.

Obowiązek weryfikacji stawki podatku od towarów i usług wypływa wprost także z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp a także art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp. W przypadku wystąpienia błędu w obliczeniu ceny, Zamawiający musi odrzucić ofertę. Zgodnie z przytoczoną uchwałą Sądu Najwyższego poprawienia stawki podatku VAT na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) Ustawy Pzp jest obligatoryjne, jednak tylko w przypadku, gdy stawka podatku została określona w SIWZ i tylko wtedy i gdy poprawienie takiej omyłki nie będzie powodować istotnej zmiany w treści oferty.

Zgodnie z przytoczoną powyższej argumentacją, Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku stoi na stanowisku, że powyższa oferta cenowa dla części nr 3 zamówienia nie przewidywała czynności związanych z opodatkowaniem 8% stawką VAT dla pozycji nr 2 oraz dla pozycji 25 bezpodstawnie uwzględniała czynności związane z opodatkowaniem 23% stawką VAT, a także bezpodstawnie uwzględniała czynności związane z opodatkowaniem 8% stawką VAT dla pozycji nr 3, co oznacza, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Jeżeli zatem Wykonawca popełnił błąd w powyższym zakresie, to należy przyjąć, że Zamawiający miał podstawę prawną do zastosowania przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcom przysługuje odwołanie wyłącznie od niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy.

W myśl art. 180 ust. 3 Ustawy Pzp, odwołanie powinno wskazywać czynności lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Zamawiający informuje ponadto, że Umowa w sprawie zamówienia publicznego będąca wynikiem niniejszego postępowania może zostać zawarta w terminie określonym w art. 94 ust.1 pkt 1) Ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

*Na oryginale podpis
z upoważnienia Dyrektora Izby
Administracji Skarbowej w Gdańsku*

Dariusz Jankowiak

Zastępca Dyrektora