



Krajowa Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-2.0921.6.2020.20

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Bezpieczeństwo produktu i własność intelektualna w zakresie kompleksowej obsługi zgłoszeń.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni (zwany dalej PUCS w Gdyni) ul. Północna 9A, 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem PUCS) - powołana w dniu 01.03.2018 r.
Kontrolerzy:	Adam Habaj – ekspert skarbowy - koordynator kontroli Hanna Preiss – ekspert skarbowy Jarosław Jarmużek – starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-2.0921.6.2020 z dnia 26.10.2020 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w dniach: od 29.10.2020 r. do 15.01.2021 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej
Wpisano do ewidencji kontroli	6/2020
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2020r. do 30.06.2020r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje zagadnienie kontroli: bezpieczeństwo produktu i własność intelektualna w zakresie kompleksowej obsługi zgłoszeń

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowane przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena dotyczy działań Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni zrealizowanych w okresie od 01.01.2020r. do 30.06.2020r. W badanym zakresie stwierdzono dwie nieprawidłowości. Obie polegały na nieuzasadnionym odstępianiu od kontroli wynikających z dyrektyw. W obu przypadkach nie przeprowadzono kontroli w obszarze wskazanym w dyrektywie, jak i w drugim obszarze, objętym niniejszą kontrolą, co powoduje, że nie można mówić o kompleksowej obsłudze zgłoszeń.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Bezpieczeństwo produktu i własność intelektualna w zakresie kompleksowej obsługi zgłoszeń.	
Stan prawny	1. Ustawa z dnia 30.08.2002r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019r. poz. 155), 2. Ustawa z dnia 13.04.2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019r. poz. 544 z późn. zm.), 3. Ustawa z dnia 16.11.2016r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2016r. poz. 1947 z późn. zm.), 4. Ustawa z dnia 19.03. 2004r. Prawo celne (Dz. U. z 2018r. poz. 167 z późn. zm.), 5. Ustawa z dnia 30.06 2000r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2017r. poz. 776 z późn. zm.), 6. Ustawa z dnia 12.12.2003r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2003r. Nr 229, poz. 2275), 7. Dyrektywa 2001/95/WE w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, 8. Ustawa z dnia 04.02.1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2017r. poz. 880, z późn. zm.), 9. Ustawa z dnia 20.05.2010r. o wyrobach medycznych (t. j. Dz.U z 2020 poz.186) 10. Dyrektywa Rady 93/42/EWG z dnia 14.06.1993r. dotycząca wyrobów medycznych, 11. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 05.04.2017r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 12. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 09.03.2016r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, 13. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27.09.2011r. w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych, także uchylenia

	dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE, 14. Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20.10.2006r. w sprawie wymagań dla zabawek wdrażającego postanowienia Dyrektywy 2009/48/WE. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18.06.2009r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek. Obwieszczenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 27.08.2019r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek, 15. Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 02.06.2016r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Dyrektywa 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17.05.2006r. w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/WE. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21.10.2008r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, 16. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 09.10.2013r. ustanawiające Unijny kodeks celny (Dz. Urz. L269 z 10.10.2013r.) zwane dalej UKC, 17. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 608/2013 z dnia 12.06.2013r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej przez organy celne oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1383/2003 (Dz. U. UE L 181/15 z 29.06.2013r. z późn. zm.), 18. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 09.07.2008r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008r.), 19. Procedury: „Wykonywanie czynności i prowadzenie postępowań związanych ze stosowaniem środków i ograniczeń pozataryfowych oraz innych ograniczeń w obrocie towarowym z zagranicą wynikających z odrębnych przepisów” oraz „Obsługa zgłoszeń celnych” - zawarte w Księdze procedur zatwierdzonych przez Naczelnika PUCS, 20. Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 30.11.2018r. w sprawie automatycznej analizy ryzyka.
Opis stanu faktycznego	W toku kontroli w oparciu o obowiązujące w okresie objętym kontrolą przepisy prawa oraz zapisy w systemie AIS (Automatic Import System) dokonano analizy wybranych zgłoszeń, do których zostały przypisane dyrektywy systemowe z obszaru bezpieczeństwa produktu i własności intelektualnej, w zakresie ich kompleksowej obsługi. Obecnie w oddziałach celnych, będących częścią Krajowej Administracji Skarbowej, w zakresie rejestracji i obsługi zgłoszeń celnych funkcjonuje system AIS, który w 2019r. zastąpił działający przez kilkanaście lat system CELINA. System AIS (Automatic Import System) – Automatyczny System Importu to system informatyczny dedykowany do obsługi deklaracji i zgłoszeń celnych, deklaracji statystycznych i innych dokumentów związanych z przywozem towarów, który został opracowany i sfinansowany w ramach projektu pod nazwą „Program e-Cło”. Umożliwia on

	obsługę operacji związanych z przywozem towarów na unijny obszar celny, w tym zgłoszeń importowych ZCP. System AIS jest uruchamiany w przeglądarce internetowej i umożliwia przedsiębiorcom przesyłanie organowi celnemu danych w formie elektronicznych komunikatów. Organy celne w trakcie obsługi zgłoszeń celnych przeprowadzają kontrole celne, oparte w myśl art. 46 UKC, na analizie ryzyka, której celem jest rozpoznanie i oszacowanie jego wielkości oraz ustalenie środków do jego ograniczenia. Kontrole celne mogą polegać na rewizji towarów, oględzinach opakowań, pobraniu próbek, badaniu zgłoszenia celnego czy załączonych do niego dokumentów. Jednym z elementów analizy ryzyka, przeprowadzanej, jak to określono w ust. 2 ww. przepisu UKC, z zastosowaniem technik elektronicznego przetwarzania danych, są zastrzeżenia wprowadzane w systemach elektronicznych w postaci komunikatów (dyrektyw). Dyrektywa, jak to określono w § 2 pkt 5) Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 30.11.2018r. w sprawie automatycznej analizy ryzyka, to polecenie skierowane do funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej, określające sposób postępowania ze zgłoszeniem, w szczególności zakres lub cel przeprowadzenia kontroli tego zgłoszenia. Ma ona formę komunikatu elektronicznego, który wyświetlany jest przy zgłoszeniu celnym i wymaga obsłużenia. Spełnienie określonych kryteriów (warunków) powoduje, że dyrektywy – tzw. zastrzeżenia przypisują się do poszczególnych zgłoszeń celnych i obligują organ celny do przeprowadzenia kontroli zgodnie z treścią komunikatu. Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 30.11.2018r. w sprawie automatycznej analizy ryzyka przewiduje w § 4 ust. 2 możliwość odstąpienia od wykonania dyrektywy w przypadku: 1) braku możliwości technicznych jej wykonania; 2) możliwości wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa ludzi w związku z jej wykonaniem; 3) zgłoszeń uzupełniających, w sytuacji kiedy dyrektywa z identycznym zakresem kontroli jak w zgłoszeniu uzupełniającym została wykonana na etapie obsługi PWD z wynikiem „brak nieprawidłowości” lub „stwierdzono nieprawidłowość”; 4) dyrektywy aktywowanej w zgłoszeniach dla tego samego nadawcy/ odbiorcy w okresie 30 dni od dnia dokonania zgłoszenia tożsamego towaru dla tego samego
--	--

	odpowiednio nadawcy/odbiorcy, które spełniło warunki aktywacji zastrzeżenia, obsługowanego z wynikiem „brak nieprawidłowości”. Należy nadmienić, że dyrektywy kontrolne dzielimy na centralne, które wprowadzane są przez specjalnie do tego powołaną komórkę w Izbie Administracji Skarbowej w K. (mają zasięg ogólnokrajowy) lub lokalne, wprowadzane do systemu przez komórki ryzyka w izbach administracji skarbowej bądź urzędach celno-skarbowych. Szczególnym rodzajem dyrektyw lokalnych są tzw. dyrektywy dyspozytorskie wprowadzane przez funkcjonariuszy przyjmujących zgłoszenia celne w poszczególnych oddziałach celnych. Kontrole przeprowadzane są we wszystkich obszarach, w których mogą wystąpić nieprawidłowości w obrocie towarowym np. w obszarze wartości celnej, taryfikacji (prawidłowej klasyfikacji towarowej), wyrobów tytoniowych, bezpieczeństwa produktu czy własności intelektualnej. Kontrole w obszarze własności intelektualnej polegają głównie na sprawdzeniu, czy towar posiada chronione znaki towarowe słowne, graficzne lub inne bądź inne cechy, które budziłyby podejrzenie, że mogą być prawnie chronione oraz na kontroli dokumentacji. Kontrole w zakresie bezpieczeństwa produktu to przede wszystkim kontrola właściwego oznakowania towarów (np. znaki CE, oznakowania dotyczące norm, tabliczki znamionowe) oraz kontrola dokumentacji (deklaracje zgodności, atesty, certyfikaty, instrukcje użytkowania). Jak wynika z systemu AIS w okresie od 01.01.2020 r. do 30.06.2020 r. w oddziałach PUCS w Gdyni przyjęto łącznie 166 890 zgłoszeń celnych w procedurze dopuszczenia do obrotu, a do 3555 przypisały się dyrektywy kontrolne. Do 762 zgłoszeń celnych zostały przypisane dyrektywy systemowe z obszaru bezpieczeństwa produktu, a do 270 zgłoszeń celnych zostały przypisane dyrektywy z obszaru własności intelektualnej. Biorąc pod uwagę liczbę zgłoszeń z ww. dyrektywami z podanej liczby wyłoniono próbę 45 zgłoszeń celnych. Kontrolą zostało objęte co trzydzieste trzecie zgłoszenie celne w przywozie (ZCP) począwszy od pierwszego (jedna pozycja z każdego zgłoszenia), do którego przypisała się dyrektywa w obszarze bezpieczeństwa produktu oraz co dwunaste zgłoszenie celne w
--	--

przywozie począwszy od pierwszego (jedna pozycja z każdego zgłoszenia), do którego przypisała się dyrektywa w obszarze własności intelektualnej.

Do próby wytypowano:

- 23 zgłoszenia z dyrektywami z obszaru bezpieczeństwa produktu, co stanowi 3% zgłoszeń z tym rodzajem dyrektywy
- 22 zgłoszenia z dyrektywami z obszaru własności intelektualnej, co stanowi 8 % zgłoszeń z tym rodzajem dyrektywy.

Wytypowane zgłoszenia z dyrektywami z obszaru bezpieczeństwa produktu zostały przyjęte w następujących oddziałach PUCS w Gdyni:

- a) 321030 – 3 zgłoszenia
- b) 321050 – 2 zgłoszenia
- c) 322010 – 6 zgłoszeń
- d) 322080 – 12 zgłoszeń

Wytypowane zgłoszenia z dyrektywami z obszaru własności intelektualnej zostały przyjęte w następujących oddziałach PUCS w Gdyni:

- a) 321030 – 5 zgłoszeń
- b) 321050 – 3 zgłoszenia
- c) 322010 – 4 zgłoszenia
- d) 322080 – 10 zgłoszeń

Unijny Kodeks Celny stanowi w art. 5 pkt 3, iż „kontrolę celne” oznaczają określone czynności wykonywane przez organy celne w celu zapewnienia zgodności z przepisami prawa celnego oraz innymi przepisami regulującymi wprowadzanie, wyprowadzanie, tranzyt, przemieszczanie, składowanie i końcowe przeznaczenie towarów przemieszczanych między obszarem celnym Unii a krajami lub terytoriami spoza tego obszaru oraz obecność i przemieszczanie w ramach obszaru celnego Unii towarów nieunijnych i towarów objętych procedurą końcowego przeznaczenia”.

Mając na względzie zarówno zapisy art. 5 UKC, jak i art. 46 UKC kontrolujący dokonali analizy zapisów w systemie AIS odnośnie kompleksowej obsługi wytypowanych do kontroli zgłoszeń celnych. W badanych dokumentach kontrolujący sprawdzali, czy

w trakcie dokonywania kontroli celnej funkcjonariusze kompleksowo podchodzili do obsługi zgłoszeń celnych, tzn. oprócz wskazań wynikających z przypisanych dyrektyw systemowych, podejmowali czynności sprawdzające/kontrolne wynikające z przepisów prawa w drugim obszarze objętym niniejszą kontrolą.

Skontrolowane zgłoszenia podzielono na następujące grupy:

I. 26 zgłoszeń na 45 zbadanych (co stanowi 57,77 %), w których kontrolujący stwierdzili, że funkcjonariusze zbadali oba obszary

W 7 zgłoszeniach z opisu zrealizowanych dyrektyw wynikało, iż skontrolowano oba obszary wynikające z tematu kontroli. Natomiast w 19 zgłoszeniach celnych sposób zapisu realizacji dyrektyw nie wskazywał jednoznacznie, iż skontrolowano oba obszary.

Jak wynika z wyjaśnień Naczelnika PUCS w Gdyni Pani Izabeli Pilachowskiej zawartych w piśmie [...] z dnia [...]r. „w przypadku zastrzeżeń systemowych czy też dyrektyw dyspozytorskich, w większości przypadków dyspozytor wskazuje jeden obszar kontroli. Jednakże nie oznacza to, że podczas dokonywania czynności kontrolnych funkcjonariusz bada tylko obszar wskazany w dyrektywie. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości bądź podejrzenia nieprawidłowości (np.: w obszarze „własność intelektualna” przy dyrektywie z obszaru „bezpieczeństwo produktu”) fakt ten jest odnotowywany w systemie operacyjnym/notatce służbowej. Następnie, sprawa taka trafia do dyspozytora/prawnika w celu prowadzenia postępowania wyjaśniającego”.

[Dowód: akta kontroli, str.48-52]

Jednocześnie Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni Pan Marcin Gołaszewski. wyjaśnił w piśmie znak [...] z dnia [...]r., że:

Zgłoszenia celne dotyczące OC „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku były kontrolowane zgodnie z uaktywnioną dyrektywą z obszaru bezpieczeństwa produktu. Kontrola dokumentów załączonych do przedmiotowych zgłoszeń celnych obejmuje co do zasady szerszy zakres niż ten, który nakazuje uaktywniona dyrektywa, w tym również obszar własności intelektualnej. W przywołanych zgłoszeniach celnych kontrola dokumentów nie wzbudziła podejrzeń o naruszenie praw własności intelektualnej.

[Dowód: akta kontroli, str.58-59]

Ponadto Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni Pan Marcin Gołaszewski dodatkowo wyjaśnił w piśmie znak [...] z dnia 30.12.2020r., że: „*W przypadku zastrzeżeń systemowych/dyrektyw dyspozytorskich, w większości przypadków dyspozytor wskazuje jeden obszar kontroli. Nie oznacza to jednak, że podczas dokonywania czynności kontrolnych funkcjonariusz bada tylko obszar wskazany w dyrektywie. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości bądź podejrzenia nieprawidłowości fakt ten jest odnotowywany w systemie operacyjnym/notatce służbowej. Następnie sprawa taka trafia do dyspozytora /prawnika w celu prowadzenia postępowania wyjaśniającego*”.

[Dowód: akta kontroli, str. 62-79]

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia NUCS kontrolujący w niżej wymienionych zgłoszeniach celnych uznali, iż pomimo braku zapisów w systemie odnoszących się do drugiego obszaru, funkcjonariusze kontrolowali również drugi obszar objęty niniejszą kontrolą:

- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.

- [...] z dnia [...]r.

- [...] z dnia [...]r.

- [...] z dnia [...]r.

- [...] z dnia [...]r.

- [...] z dnia [...]r.

- [...] z dnia [...]r.

Uznając, iż w ww. 19 zgłoszeniach skontrolowano również drugi obszar ryzyka kontrolujący wzięli pod uwagę dodatkowo fakt, iż jedynie Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 30.11.2018r. w sprawie automatycznej analizy ryzyka reguluje kwestię obowiązku sporządzania adnotacji w systemie w § 4 ust. 1 w następujący sposób: „*Funkcjonariusz, do którego skierowano dyrektywę, albo który odebrał dyrektywę obowiązany jest niezwłocznie sporządzić w systemie transakcyjnym adnotację zawierającą opis zakresu i wyniku podjętych czynności.*”, natomiast w pozostałym zakresie obowiązek taki nie istnieje.

II. 16 zgłoszeń na 45 zbadanych (co stanowi 35,55 %), w których funkcjonariusze odstąpili od wykonania dyrektywy

W 16 zgłoszeniach kontrolujący stwierdzili, iż odstąpienie od przeprowadzenia kontroli, a tym samym od wykonania dyrektywy nastąpiło z następujących powodów:

- zgłoszenie [...] z dnia [...]r. - jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika PUCS w Gdyni Panią Izabelę Pilachowską. w piśmie znak [...] z dnia [...]r.: „*od kontroli z zakresu bezpieczeństwa produktu odstąpiono po analizie treści zgłoszenia z poz. 1 i 2 uznając, iż części składowe finalnego wyrobu nie wymagają deklaracji zgodności, dopiero wyrób finalny, od kontroli z zakresu własności intelektualnej towaru z poz. 5 odstąpiono na podstawie § 4 ust. 2 pkt 4 Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 30.11.2018 r. w sprawie automatycznej analizy ryzyka.*”

[Dowód: akta kontroli, str.48-52]

Ponadto z wyjaśnień Zastępcy Naczelnika PUCS w Gdyni Pana Marcina Gołaszewskiego, zawartych w piśmie znak [...] z dnia [...]r. wynika, iż: „*od kontroli z zakresu bezpieczeństwa produktu odstąpiono po analizie treści zgłoszenia z poz. 1 i 2*

uznając, iż części składowe finalnego wyrobu nie wymagają deklaracji zgodności, dopiero wyrób finalny”.

[Dowód: akta kontroli, str.58-59]

Fakt, iż towar w postaci części do modeli zdalnie sterowanych nie podlega nadzorowi rynku potwierdził też koordynator ds. nadzoru rynku w piśmie Kierownika Referatu Granicznego A. S. UNP: [...] z dnia 26.11.2020r.

[Dowód: akta kontroli, str.45-47]

- zgłoszenie [...] z dnia [...]r. - Z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika PUCS w Gdyni Panią Izabelę Pilachowską w piśmie znak [...] z dnia 01.12.2020r. wynika, iż odstąpiono od kontroli z zakresu zarówno bezpieczeństwa produktu, jak i własności intelektualnej, gdyż: *„dyrektywa nie dotyczyła zgłaszanego towaru, treść dyrektywy: - Ryzyko importu wyrobów medycznych oraz środków ochrony indywidualnej naruszających prawa własności intelekt, lub niespeł. wymagań bezpieczeństwa produktu. Towar zadeklarowany w przedmiotowym zgłoszeniu celnym: „Linie z włókna szklanego służą do ciągnięcia kabli optycznych”. Dyspozytor obsługujący przedmiotowe zgłoszenie celne odstąpił od kontroli”.*

[Dowód: akta kontroli, str.48-52]

- zgłoszenie [...] z dnia [...]r. - Naczelnik PUCS w Gdyni Pani Izabela Pilachowska. w piśmie znak [...] z dnia [...]r. wyjaśniła, że: *„dyrektywa nie dotyczyła zgłaszanego towaru, treść dyrektywy: „Ryzyko importu wyrobów medycznych oraz środków ochrony indywidualnej naruszających prawa własności intelekt, lub niespeł. wymagań bezpieczeństwa produktu”. Towar zadeklarowany w przedmiotowym zgłoszeniu celnym: Silikonowa mata do umieszczania pod miską z karmą dla zwierząt; artykuły biurowe; notatnik; koc z dziany z włókien syntetycznych; zasłona prysznicowa; aluminiowy pojemnik/organizator na dokumenty; młotek do rozbijania szyb/nóż do cięcia pasów bezpieczeństwa; kasetka na pieniądze; dziurkacz biurowy. Dyspozytor obsługujący przedmiotowe zgłoszenie celne odstąpił od kontroli”.*

[Dowód: akta kontroli, str.48-52]

- zgłoszenie [...] z dnia [...] Jak wynika z wyjaśnień Zastępcy Naczelnika PUCS w Gdyni Pana Marcina Gołaszewskiego., zawartych w piśmie znak [...] z dnia 16.12.2020r: *„od kontroli z zakresu własności intelektualnej odstąpiono po konsultacji z koordynatorem IAS ds. IPR”*.

[Dowód: akta kontroli, str. 58-59]

Ponadto Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni Pan Marcin Gołaszewski. w piśmie znak [...] z dnia 30.12.2020r. dodatkowo wyjaśnił, iż: *„od kontroli odstąpiono po konsultacji telefonicznej z koordynatorem IAS ds. własności intelektualnej, gdyż przedmiotem odprawy były stalowe kulki do łożysk, a nie kompletne łożyska”*.

[Dowód: akta kontroli, str.62-79]

Natomiast od kontroli z zakresu bezpieczeństwa produktu odstąpiono z uwagi na fakt, iż towar w postaci części do łożysk nie podlega nadzorowi rynku, powinien spełniać normy. Fakt ten potwierdził również koordynator ds. nadzoru rynku w piśmie Kierownika Referatu Granicznego A. S. UNP: [...] z dnia [...]r.

[Dowód: akta kontroli, str. 45-47]

- zgłoszenie [...] z dnia [...]. - z wyjaśnień złożonych przez Naczelnika PUCS w Gdyni Panią Izabelę Pilachowską. w piśmie znak [...] z dnia 01.12.2020r. wynika, iż od kontroli z zakresu własności intelektualnej odstąpiono ponieważ: *„importer [...] z o.o. posiada status autoryzowanego podmiotu AEO, który podlega stałemu monitorowaniu. W 2019 roku złożył w OC „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku 3097 zgłoszeń celnych w procedurze dopuszczenia do obrotu, w których nie wykryto nieprawidłowości, w związku z czym dyspozytor obsługujący przedmiotowe zgłoszenie celne odstąpił od kontroli”*.

[Dowód: akta kontroli, str. 48-52]

Ponadto Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni Pan Marcin Gołaszewski. w piśmie znak [...] z dnia [...]r. dodatkowo wyjaśnił, iż *„W przypadku podmiotów należących do grupy rzetelnych firm o niskim ryzyku wystąpienia nieprawidłowości*

funkcjonariusze realizują wytyczne MF zgodnie z pismem [...] dotyczącym zmniejszenia liczby realizowanych czynności kontrolnych lub odstąpienie od ich realizacji, w związku ze stanem zagrożenia epidemiologicznego”.

[Dowód: akta kontroli, str. 62-79]

Natomiast od kontroli z zakresu bezpieczeństwa produktu odstąpiono z uwagi na fakt, iż towar w postaci łożysk nie podlega nadzorowi rynku, powinien spełniać normy. Fakt ten potwierdził również koordynator ds. nadzoru rynku w piśmie Kierownika Referatu Granicznego A. S. UNP: [...] z dnia 26.11.2020r.

[Dowód: akta kontroli, str.45-47]

- zgłoszenie [...] z dnia [...]r. - Naczelnik PUCS w Gdyni Pani Izabela Pilachowska. w piśmie znak [...] z dnia [...]r. wyjaśniła, że: *„importer [...]. posiada status autoryzowanego podmiotu AEO, który podlega stałemu monitorowaniu. W 2019 roku złożył w OC „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku 1295 zgłoszeń celnych w procedurze dopuszczenia do obrotu, w których nie wykryto żadnych nieprawidłowości, w związku z czym dyspozytor obsługujący przedmiotowe zgłoszenie celne odstąpił od kontroli”.*

[Dowód: akta kontroli, str.48-54]

- zgłoszenie [...] z dnia [...]r. - w piśmie znak [...] z dnia 16.12.2020r. Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni Pan Marcin Gołaszewski. wyjaśnił, że: *w odniesieniu do obsługi dyrektywy w obszarze bezpieczeństwa produktu ujawnionej w zgłoszeniu w opinii dyspozytora obsługującego przedmiotowe zgłoszenie celne zasilacz stanowiący integralną część lampy nie podlega certyfikacji CE, w związku z czym podjął decyzję o odstąpieniu od kontroli”.*

[Dowód: akta kontroli, str.58-59]

- zgłoszenie [...] z dnia [...]r. dotyczyło towaru w postaci „witamina C zastosowanie spożywcze”, do którego przypisała się dyrektywa o treści: *„ryzyko importu wyrobów. medycznych oraz środków ochrony indywidualnej, naruszających prawa własności intelektualnej lub niespełniające wymogów bezpieczeństwa produktu lub przemyt takich towarów”.* Po dokonaniu kontroli formalnej dokumentów dołączonych do zgłoszenia celnego stwierdzono, iż

nazwa nadawcy, wobec którego stwierdzono import produktów w w/w obszarze ryzyka jest niepoprawna, na liście nie ma takiego nadawcy. W systemie AIS umieszczono zapis: „System musiał zareagować na część nazwy i aktywować dyrektywę, która w tym przypadku jest bezzasadna. Dyrektywa błędnie wygenerowana, informacja uzyskana od autora (dyrektywy)”.

- zgłoszenie [...] z dnia [...]r. - w piśmie znak [...] z dnia [...]r Zastępcy Naczelnika PUCS

w Gdyni Pan Marcin Gołaszewski wyjaśnił, że: *„odstąpiono od realizacji dyrektywy na podstawie § 4 ust. 2 pkt 2 Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 30.11.2018r. w sprawie automatycznej analizy ryzyka. Dyspozycja przepisu wskazuje na możliwość odstąpienia od dyrektywy w przypadku możliwości zagrożenia bezpieczeństwa ludzi w związku z jej wykonaniem. Podjęto decyzję o odstąpieniu od dyrektywy z uwagi na stan zagrożenia COVID-19 oraz fakt, iż dyrektywa dotyczyła jednej pozycji obejmującej ok. 19 kg towaru z przesyłki o masie ok. 4500 kg”.*

[Dowód: akta kontroli, str.62-79]

Do 7 następujących zgłoszeń:

- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.
- [...] z dnia [...]r.

przypisała się dyrektywa o treści: „ryzyko importu wyrobów medycznych oraz środków ochrony indywidualnej naruszających prawa własności intelekt. lub niespeł. wymagań bezpieczeństwa produktu”. W żadnej z pozycji w wymienionych 7 zgłoszeniach nie stwierdzono ani wyrobów medycznych, ani środków ochrony indywidualnej. We wszystkich tych zgłoszeniach dyspozytorzy odstąpili od przeprowadzenia kontroli dokonując w systemie AIS zapisów, iż zgłoszony towar jest spoza dyrektywy lub dyrektywa nie dotyczy zgłaszanego towaru.

W związku z powyższym uznano wymienione odstępienia, z wyjątkiem dwóch, za uzasadnione.

Kontrolujący uznali za nieuzasadnione odstępienie od kontroli przy zgłoszeniach [...] z dnia [...]r. oraz nr [...] z dnia [...]r. Uzasadnienie powyższego znajduje się w dalszej części projektu wystąpienia pokontrolnego.

III. 2 zgłoszenia na 45 zbadanych (co stanowi 4,44 %), które zostały unieważnione

W przypadku zgłoszenia [...] z dnia [...]r. unieważnienie nastąpiło w oparciu o art. 174 UKC, na wniosek podmiotu. Jak wynika z wyjaśnień Naczelnika PUCS w Gdyni Pani Izabeli Pilachowskiej. w piśmie znak [...] z dnia 01.12.2020r. „*przeprowadzono kontrolę w zakresie określonym w dyrektywie systemowej, w wyniku kontroli, po zasięgnięciu opinii UKE, zgłoszenie unieważniono, a towar cofnięto za granicę*”.

[Dowód: akta kontroli, str.48-52]

Zgłoszenie nr [...] z dnia [...]r. unieważniono również na wniosek podmiotu. W trakcie częściowej rewizji oznaczenia CE oraz załączony dokument Verification on Conformity wzbudziły wątpliwości. Ponadto brak było deklaracji zgodności. Po konsultacji z koordynatorem IAS W Gdańsku podjęto decyzję o wystąpieniu z wnioskiem do WIH w Gdańsku celem wydania opinii o towarze. Na podstawie opinii PIH z dnia [...]r. nr [...] stwierdzono, iż towar jest niezgodny z przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktu. Następnie towar objęto procedurą tranzytu wg MRN [...] z dnia [...]r. do OC [...] celem poddania go procedurze naprawczej.

IV. 1 zgłoszenie na 45 zbadanych (co stanowi 2,22 %), w którym wymagana była kontrola tylko w 1 obszarze

W przypadku zgłoszenia [...] z dnia [...]r. kontrola w zakresie bezpieczeństwa produktu nie była wymagana z uwagi na fakt, iż towar w postaci łożysk walcowych nie podlega nadzorowi rynku.

Fakt ten potwierdził również koordynator ds. nadzoru rynku w piśmie Kierownika Referatu Granicznego A. S. UNP: [...] z dnia [...]r. stwierdzając, iż „*łożyska walcowe [...] do przemysłu- nie podlegają nadzorowi rynku, towar powinien spełniać normy*”.

	[Dowód: akta kontroli, str.45-47] Natomiast kontrola z zakresu własności intelektualnej została przeprowadzona.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie na 45 skontrolowanych zgłoszeń celnych stwierdzono dwie nieprawidłowości. Jedną nieprawidłowość stwierdzono w zgłoszeniu celnym [...] z dnia [...]r. i polegała ona na odstępianiu od kontroli w obszarze bezpieczeństwa produktu wskazanym w dyrektywie, która przypisała się do ww. zgłoszenia. Dyrektywę obsługowano bez kontroli, a jako uzasadnienie odstąpienia od niej w systemie AIS wpisano: „<i>Wiarygodny podmiot gospodarczy</i>”. Naczelnik PUCS w Gdyni Pani Izabela Pilachowska w piśmie znak [...] z dnia [...]r. wyjaśniła, że: „<i>importer [...]. posiada status autoryzowanego podmiotu AEO, który podlega stałemu monitorowaniu. W 2019 roku złożył w OC „Terminal Kontenerowy” w Gdańsku 1295 zgłoszeń celnych w procedurze dopuszczenia do obrotu, w których nie wykryto żadnych nieprawidłowości, w związku z czym dyspozytor obsługujący przedmiotowe zgłoszenie celne odstąpił od kontroli</i>”. [Dowód: akta kontroli, str.48-52] Jednakże kontrolujący uznali, iż wskazane w wyjaśnieniu okoliczności nie uzasadniają odstąpienia od kontroli. Nie znaleziono też innych okoliczności, które stanowiłyby podstawę do odstąpienia od kontroli przewidzianą w zapisach § 4 ust. 2 Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 30.11.2018r. w sprawie automatycznej analizy ryzyka. Ponadto jako argumentu przemawiającego za odstąpieniem od kontroli nie można uznać wytycznych zawartych w piśmie MF znak [...] z marca 2020r., ponieważ przedmiotowe zgłoszenie celne zostało złożone [...]r., a zatem przed przekazaniem wytycznych do stosowania. Z ww. pisma MF wynika, iż: „<i>zmniejszenie liczby realizowanych czynności kontrolnych lub odstąpienie od ich realizacji, z uwagi na „stan zagrożenia epidemiologicznego” nie będzie miał negatywnego wpływu na ocenę sposobu realizacji statutowych zadań przez organy Krajowej Administracji Skarbowej w obszarze kontroli realizowanych przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.</i>” [Dowód: akta kontroli, str.76-77] Drugą nieprawidłowość stwierdzono w zgłoszeniu celnym nr [...] z dnia [...]r. Polegała ona na odstąpieniu od kontroli w obszarze bezpieczeństwa produktu wskazanym w dyrektywie, która przypisała się do zgłoszenia. Dyrektywę obsługowano bez kontroli, a jako uzasadnienie odstąpienia od niej w systemie AIS wpisano: „<i>przedmiotem</i>

importu są zasilacze części stanowiące integralną część lamp – nie podlegają certyfikacji CE, jedynie produkt gotowy lampy”.

Jak wyjaśnił Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni Pan Marcin Gołaszewski. w piśmie znak [...] z dnia [...]r.: *„w opinii dyspozytora obsługującego przedmiotowe zgłoszenie celne zasilacz stanowiący integralną część lampy nie podlega certyfikacji CE, w związku z czym podjął decyzję o odstąpieniu od kontroli”.*

[Dowód: akta kontroli, str. 58-59]

Natomiast koordynator ds. nadzoru rynku w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku w piśmie (bez numeru) z dnia [...]r. podpisanym przez Kierownika Referatu Granicznego A. S. wskazał, iż towar w postaci części zamiennych do lamp-zasilacz (integralna część lamp), który był przedmiotem zgłoszenia nr [...] *„podlega nadzorowi rynku, towar musi spełniać wymogi bezpieczeństwa (deklaracja zgodności i właściwe oznakowanie towaru)”.*

[Dowód: akta kontroli, str. 45-47]

Dodatkowo w piśmie [...] z dnia [...]r. Zastępca Dyrektora IAS w Gdańsku Pani Iwona Lieske. wyjaśniła, że: *„zasilacz wymieniony w pozycji 3 zgłoszenia celnego [...] z dnia [...]r. ujęty w zgłoszeniu celnym jako „części zamienne do lamp - zasilacz (integralna część lamp) jest gotowym wyrobem. Strona poprzez wpisanie w polu 44 zgłoszenia dokumentu 7P21-DEKLARACJA ZGODNOŚCI 2018-07-10 potwierdza, że jest to gotowy wyrób podlegający ocenie zgodności”.*

[Dowód: akta kontroli, str.119-121]

Wobec tego w świetle powyższych wyjaśnień kontrolujący uznali, że dyspozytor błędnie ocenił towar jako wyrób niegotowy i niepodlegający ocenie zgodności i nie można przedmiotowego odstąpienia uznać za uzasadnione.

Już sam zapis kodu [...] – deklaracja zgodności z [...]r. w polu 44 (dodatkowe informacje/załączone dokumenty/świadczenia i pozwolenia) w poz. 3 opisywanego zgłoszenia świadczy o tym, że towar był wyrobem gotowym podlegającym ocenie zgodności. Dodatkowo pismem znak [...] z dnia [...]r. Naczelnik PUCS Pani Izabela Pilachowska. nadesłała następujące dokumenty: fakturę z dnia [...]r., deklarację zgodności z dnia [...]r. oraz oświadczenie importera o pouczeniu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, będące załącznikami do poz. 3 zgłoszenia.

	Zatem już sam zapis w zgłoszeniu celnym nr [...] wskazywał, iż towar był wyrobem gotowym, a importer do zgłoszenia celnego załączył deklarację zgodności oraz oświadczenie importera o pouczeniu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. [Dowód: akta kontroli, str. 123-129]
--	--

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: - dokonywanie odstępstw od realizacji dyrektywy tylko w przypadkach określonych w § 4 ust. 2 Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 30.11.2018r. w sprawie automatycznej analizy ryzyka. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 16 marca 2021 r.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku
Barbara Bętkowska - Cela
podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej i ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Wyłączenia jawności dokonała: Monika Kwiecińska – Inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.